

ANDRZEJ SOROKA, JULIA WOJCIECHOWSKA-SOLIS

Zasoby naturalne Poleskiego Parku Narodowego a rozwój turystyki

Natural resources of the Poleski National Park and the development of tourism

ABSTRACT

Soroka A., Wojciechowska-Solis J. 2017. Zasoby naturalne Poleskiego Parku Narodowego a rozwój turystyki. Sylwan 161 (3): 259-264.

As the majority of Polish population lives in towns, there is a growing need to spend the rest time in natural conditions, explicitly in forest areas. The aim of the study was to determine the impact of natural resources of the Poleski National Park (PNP; eastern Poland) on the development of tourism within its area. We identified the factors with the greatest impact on the tourist attractiveness of PNP areas as well as assessed the level of management of this area in tourist-recreational infrastructure and availability of information about on the Park. Diagnostic survey with the original questionnaire was used as a research tool. The studies were conducted in September and October 2016 in Hańsk, Stary Brus, Urszulín and Sosnowica communes among adult residents divided into three age groups. Likert scale was used for the measurement of the respondents attitude. A sample size was established based the total adult population of four municipalities. The discriminant function was used for statistical calculations. The biggest attractions of the PNP include nature reserves, nature trails and the PNP museum. The Park is considered to be one of the most beautiful ones in Poland, with rich landscape and possible contact with unique fauna and flora. The prestige of the Park was an important factor of the attractiveness in respondents opinion. It is possible to rest actively in PNP what is supported by good management of the studied areas in the tourism-recreation infrastructure. The excellent marking of the hiking trails as well as the location of numerous information boards used by tourists were emphasised by the respondents. It seems that if taking reasonable care to protect natural resources, the PNP may be even to a greater extent subject to more complete spatial – functional management, in particular for the creation of new tourist products. In harmony with nature they determine types and forms of tourism, which can be developed in this region. These tasks fall within the competence and responsibility of the PNP authorities. The priority is to maintain an acceptable level of impact through checks and planned arrangements of indicators of tourist absorbency and capacity of these areas.

KEY WORDS

forest environment, tourism, Poleski National Park

ADDRESSES

Andrzej Soroka ⁽¹⁾ – e-mail: wachmistrz_soroka@o2.pl

Julia Wojciechowska-Solis ⁽²⁾ – e-mail: julia.wojciechowska@up.lublin.pl

⁽¹⁾ Katedra Turystyki i Rekreacji, Uniwersytet Przyrodniczo-Humanistyczny w Siedlcach; ul. Konarskiego 2, 08-110 Siedlce

⁽²⁾ Zakład Agroturystyki i Rozwoju Obszarów Wiejskich, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie; ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin

Wstęp

Turystyka jest w dużym stopniu realizowana na obszarach leśnych. Głównym celem odwiedzających lasy jest uprawianie turystyki pieszej, rowerowej oraz narciarskiej, ale także potrzeba wyciszenia się w kontakcie z naturą i krajobrazem leśnym [Kaae i in. 2010]. Prowadzenie działalności turystycznej na terenach leśnych zawsze było trudne, z uwagi na potrzebę kompromisu pomiędzy ochroną naturalnego środowiska a działalnością, która wzbudza zaniepokojenie z uwagi na wykorzystywanie w niej zasobów naturalnych [McCool 2009].

Obserwuje się coraz większe zapotrzebowanie na formy turystyczne realizowane w środowisku leśnym [Paschalis-Jakubowicz 2009], na co mają wpływ zmiany cywilizacyjne spowodowane przekształcaniem funkcji zasobów leśnych – od ich wykorzystania gospodarczego [Zydroń, Szoszkiewicz 2013] do funkcji społecznej, w tym wypoczynkowej i zdrowotnej [Bell 1997]. Zarówno mieszkańcy obcujący na co dzień z zasobami leśnymi, jak również osoby przyjezdne w ogromnym stopniu doceniają pozytywny wpływ środowiska leśnego na zdrowie człowieka [Soroka i in. 2016].

Prowadzona polityka i zarządzanie zasobami naturalnymi są ukierunkowane na ochronę obszarów leśnych i przyrodniczo chronionych [McCool 2009], ale mają też na celu zachęcenie ludzi do odwiedzin obszarów przyrodniczych dla regeneracji zdrowia fizycznego i psychicznego [Bell i in. 2007].

Możliwość korzystania przez społeczeństwo z obszarów cennych przyrodniczo najczęściej realizowana jest w połączeniu z uprawianiem ulubionych form turystyki. Prowadzone badania naukowe dotyczące zarządzania środowiskiem przyrodniczym [Manfredo i in. 2003; Bruskotter, Fulton 2008] oraz gospodarką leśną [Cramer i in. 1993; Webb i in. 2008] sugerują, a wręcz zalecają monitorowanie eksploatacji środowiska leśnego pod względem jego wykorzystania w celach turystycznych. Takie działania mają pomóc władzom centralnym i lokalnym przewidywać intencje ludzi w zakresie wykorzystywania zasobów naturalnych i służyć tworzeniu odpowiedniej polityki w zakresie ochrony środowiska, a zarazem możliwości obcowania ludzi ze środowiskiem naturalnym [Bengston i in. 2004].

Celem pracy było określenie wpływu naturalnych zasobów Poleskiego Parku Narodowego na rozwój turystyki na jego obszarach. Poprzez przeprowadzony sondaż diagnostyczny starano się wskazać czynniki, które mają największy wpływ na atrakcyjność turystyczną terenów obejmujących Park. Oceniono również poziom wyposażenia tych terenów w infrastrukturę turystyczno-rekreacyjną oraz sprawdzono dostępność informacji na temat Poleskiego Parku Narodowego.

Materiał i metody

W badaniach wykorzystano metodę sondażu diagnostycznego z narzędziem badawczym w postaci autorskiego kwestionariusza ankiety. Badania przeprowadzono we wrześniu i październiku 2016 roku w czterech gminach, na których obszarze położony jest Poleski Park Narodowy: Hańsk, Stary Brus, Urszulin i Sosnowica. Do pomiaru postaw wykorzystano pięciostopniową skalę Likerta.

Wielkość próby badawczej ustalono w oparciu o liczebność populacji dorosłych mieszkańców czterech gmin – 13 935 osób. Przy wyliczeniu wielkości próby reprezentatywnej poziom ufności określono na 0,95, szacowaną wielkość frakcji na 0,05, natomiast błąd maksymalny ustalono na poziomie 0,03. Zastosowano dobór kwotowy, w którym ankietowani dobierani byli na zasadzie dostępności, z uwzględnieniem kryteriów związanych z pełnoletniością, płcią (kobiety stanowiły 53,23%, mężczyźni 46,77%) oraz wiekiem (21,07% ankietowanych było w wieku do 30 lat, 39,72% od 31 do 50 roku życia i 39,21% w wieku 51 i więcej lat). Respondenci wypełnili 1059 ankiet, z czego po weryfikacji do obliczeń statystycznych wykorzystano 994 (wielkość próby badawczej określono na 991).

Do wyliczeń statystycznych użyto programu Statistica 10.1 PL. W celu rozstrzygnięcia, które zmienne wyróżniają trzy naturalnie wyłaniające się grupy, stosowano analizę funkcji dyskryminacyjnej. W badaniach wykorzystano funkcję klasyfikacyjną w postaci wyliczenia współczynników, które były określone dla każdej grupy zmiennych. Przed przystąpieniem do analiz zbadano wielowymiarową normalność, sprawdzając każdą zmienną pod kątem normalności rozkładu. Założono, że macierze wariancji zmiennych są homogeniczne w grupach. Nieznaczne odchylenia nie były aż tak ważne, z uwagi na dużą liczebność grup. Za statystycznie istotne uznano te różnice średnich, w których prawdopodobieństwo przypadkowości było mniejsze od 0,05 ($p < 0,05$).

Wyniki

Za największą atrakcję Poleskiego Parku Narodowego uznano rezerwat „Krowie Bagno”, który w utworzonym modelu funkcji dyskryminacyjnej osiągnął największe wartości we wszystkich grupach wiekowych (tab. 1). Wysokie wartości funkcja klasyfikacyjna osiągnęła też w przypadku deklarowania atrakcyjności ścieżki przyrodniczej „Dąb Dominik”. W tym przypadku deklaracja respondentów z grupy A była większa niż z grup B i C ($p = 0,012$). Niewiele niższe wartości osiągnięto w przypadku Muzeum Poleskiego Parku Narodowego mieszczącego się w Starym Załuczu. Istotnie rzadziej wskazywała je grupa A niż B i C ($p = 0,027$). Najniższe wartości funkcji klasyfikacyjnej stwierdzono dla ścieżki historyczno-przyrodniczej „Obóz Powstańczy”, gdzie $A (1,317) > B (1,176) > C (1,030)$ (tab. 1).

W największym stopniu zwracano uwagę na piękno krajobrazu, co wyrażono najwyższymi wartościami funkcji klasyfikacyjnej w utworzonym modelu. Taka deklaracja w przypadku trzech grup wiekowych była na zbliżonym poziomie (tab. 2). Drugi pod względem wielkości funkcji klasyfikacyjnej czynnik dotyczył unikatowej flory i fauny Poleskiego Parku Narodowego. Wartości funkcji klasyfikacyjnej wyniosły od 9,251 do 9,741. Zbliżony poziom osiągnęły czynniki odnoszące się do możliwości czynnego wypoczynku i prestiżu, jakim cieszy się Poleski Park Narodowy. Najniższą istotną wartość przy pierwszym i drugim czynniku osiągnęli respondenci z grupy A (odpowiednio $p < 0,001$ i $p = 0,048$; tab. 2).

Potwierdzeniem czynników, które w największym stopniu wpływają na atrakcyjność Parku, były opinie wyrażane na jego temat. Największe uznanie wśród ankietowanych uzyskały piękne

Tabela 1.

Największe atrakcje Poleskiego Parku Narodowego w opinii respondentów, z uwzględnieniem ich wieku (λ Wilksa: 0,673; $F(12, 616) = 2,39$; $p = 0,002$)

Top attractions of the Poleski National Park in the opinion of respondents regarding their age

	λ	F	p	A	B	C
Rezerwat „Krowie Bagno” 'Krowie Bagno' reserve	0,693	3,926	0,009 (1)	7,338	7,298	8,001
Muzeum Poleskiego Parku Narodowego Museum of Poleski National Park	0,684	3,090	0,027 (2)	4,129	4,447	4,566
Ścieżka przyrodnicza „Dąb Dominik” 'Dąb Dominik' nature trail	0,690	3,669	0,012 (3)	5,179	5,078	5,058
Ścieżka historyczno-przyrodnicza „Obóz Powstańczy” 'Obóz Powstańczy' historical-nature trail	0,687	3,344	0,019 (4)	1,317	1,176	1,030
Stała Constant				33,989	34,039	3,078

A – do 30 lat, B – od 31 do 50 lat, C – powyżej 51 lat

A – up to 30 years old; B – from 31 to 50 years old; C – over 51 years old

(1) $C > A \& B$; (2) $A < B \& C$; (3) $A > C$; (4) $A > B \& C$, $B > C$;

krajobrazy oraz ciekawe szlaki turystyczne. Funkcja klasyfikacyjna osiągnęła najwyższą wartość w przypadku grupy A (tab. 3). Wysoką wartość osiągnęła też w opiniach wskazujących na Poleski Park Narodowy jako jeden z najpiękniejszych w Polsce. W tym przypadku najwyższy poziom deklaracji cechował respondentów z grupy C (12,712) i była to wartość istotnie wyższa niż w grupach A i B ($p < 0,001$). W sposób istotny ($p = 0,003$) najstarsza grupa respondentów wskazywała również na występowanie na terenie Parku niepowtarzalnych gatunków flory i fauny (tab. 3). Najniższe wartości funkcja klasyfikacyjna osiągnęła w przypadku określenia Parku jako miejsca o niepowtarzalnych walorach przyrodniczych i antropologicznych. Poziom deklaracji w poszczególnych grupach wiekowych był zbliżony (tab. 3).

Przy ocenie promocji turystyki, poprzez wskazanie stopnia wykorzystania różnych technik informujących, respondenci w największym stopniu zwracali uwagę na bardzo dobre oznakowanie szlaków (tab. 4). Taki stan doceniali zwłaszcza respondenci z grup B i C, w przypadku

Tabela 2.

Czynniki mające wpływ na atrakcyjność Poleskiego Parku Narodowego w opinii respondentów, z uwzględnieniem ich wieku (λ Wilksa: 0,698; $F(13,632) = 3,812$; $p < 0,001$)

Factors influencing the attractiveness of the Poleski National Park in the opinion of respondents regarding their age

	λ	F	p	A	B	C
Możliwość czynnego wypoczynku Possibility of active recreation	0,706	6,022	0,001 (1)	5,267	5,846	5,703
Prestiż Poleskiego Parku Narodowego Prestige of the Poleski National Park	0,728	2,659	0,048 (1)	5,199	5,629	5,464
Piękno krajobrazu Beauty of the landscape	0,709	1,734	0,160	12,356	11,940	12,484
Dobra infrastruktura turystyczna Good tourist infrastructure	0,719	1,799	0,148	3,423	3,443	3,067
Unikatowa flora i fauna Unique flora and fauna	0,722	1,554	0,201	9,251	9,433	9,741
Stała Constant				67,080	68,648	71,136

(1) A<B&C

oznaczenia jak w tabeli 1; denotes as in table 1

Tabela 3.

Opinie respondentów na temat Poleskiego Parku Narodowego, z uwzględnieniem ich wieku (λ Wilksa: 0,743; $F(11,546) = 5,718$; $p < 0,001$)

The opinion of respondents on the Poleski National Park in the opinion of respondents regarding their age

	λ	F	p	A	B	C
Jeden z najpiękniejszych parków narodowych One of the most beautiful national parks	0,772	12,169	0,001(1)	11,182	12,302	12,712
Posiada bardzo ciekawe szlaki turystyczne It has very interesting tourist trails	0,721	2,102	0,106	15,563	14,991	15,022
Niepowtarzalne walory przyrodnicze Unique natural values	0,743	1,407	0,241	6,234	6,443	6,563
Niepowtarzalna fauna i flora Unique flora and fauna	0,721	4,987	0,003 (1)	8,032	8,691	8,833
Stała Constant				77,862	81,366	85,014

(1) A<B&C;

oznaczenia jak w tabeli 1; denotes as in table 1

Tabela 4.

Ocena informacji turystycznej na terenie Poleskiego Parku Narodowego w opinii respondentów, z uwzględnieniem ich wieku (λ Wilksa: 0,674; F (14,629)=5,387; $p < 0,001$)

Assessment of tourist information within the Poleski National Park in the opinion of respondents regarding their age

	λ	F	p	A	B	C
Oznakowanie szlaków Marking of trails	0,639	6,999	0,001 (1)	6,828	7,735	7,509
Przewodnictwo Guidance	0,666	4,224	0,006 (2)	3,101	3,514	2,892
Punkty informacji turystycznej Tourist information points	0,653	1,603	0,189	2,501	2,424	2,812
Media (Internet, prasa, radio itp.) Media (Internet, press, radio etc.)	0,672	2,116	0,099	0,261	0,720	0,475
Tablice informacyjne na terenie Parku Information boards within the park	0,634	1,002	0,392	4,399	4,111	4,251
Stała Constant				28,633	32,771	32,106

(1) $A < B \& C$; (2) $B > A \& C$;

oznaczenia jak w tabeli 1; denotes as in table 1

których wartości funkcji klasyfikacyjnej były istotnie wyższe, niż to miało miejsce w grupie A ($p < 0,001$). Podkreślano znaczenie tablic informacyjnych znajdujących się na terenie Parku (tab. 4). Doceniono też rolę przewodników pracujących na jego terenie. Siła wartości funkcji klasyfikacyjnej w przypadku grupy B była istotnie wyższa, niż to miało miejsce w grupie A i C ($p = 0,002$). Zwrócono również uwagę na funkcjonujące punkty informacji turystycznej. Wartość funkcji klasyfikacyjnej wyniosła: $A = 2,501$, $B = 2,424$ i $C = 2,812$.

Dyskusja

Wskazano, że największymi atrakcjami Poleskiego Parku Narodowego są rezerwaty przyrody, ścieżki przyrodnicze, Muzeum Poleskiego Parku Narodowego i warunki do obcowania z unikalną fauną i florą, czyli czynniki związane z eksponowaniem walorów naturalnych [Murat 2005] oraz panująca w Parku cisza, spokój i czystość [Gołos, Zajac 2004]. Ważnymi czynnikami były: prestiż, jakim jest darzony Poleski Park Narodowy, możliwość czynnego wypoczynku i – co jest bardzo ważne, a często niedoceniane z uwagi na dbałość o przyrodę – dobre wyposażenie Parku w infrastrukturę turystyczno-rekreacyjną. Takie wyniki były potwierdzeniem wcześniejszych badań, które czynny wypoczynek i aktywność fizyczną łączyły w dużym stopniu ze środowiskiem leśnym [Janeczko, Woźnicka 2009; Prószyńska-Bordas 2015; Soroka i in. 2016]. Prestiż to także uznanie Poleskiego Parku Narodowego za jeden z najpiękniejszych parków narodowych w Polsce. W deklaracji prestiżu zawiera się świadomość wartości, jaką Park przedstawia dla społeczeństwa, nie tylko lokalnego.

Umiejętne rozmieszczenie infrastruktury związanej z wypoczynkiem jest zadaniem niezmiernie trudnym i wymagającym połączenia potrzeb turystów z priorytetami związanymi z ochroną dóbr naturalnych. Ten sam problem dotyczy wytyczania szlaków turystycznych, które powinny ukazywać najciekawsze elementy Parku, a jednocześnie gwarantować nienaruszalność naturalnych obszarów.

Ważną kwestią zgłaszaną przez ankietowanych było także bardzo dobre oznakowanie szlaków, jak też zaopatrzenie tras w liczne tablice informacyjne. Ciekawym spostrzeżeniem było to, że mieszkańcy za ważne narzędzie reklamy i propagowania aktywności turystycznej na obsza-

rach Poleskiego Parku Narodowego uważali nie tylko media, ale szczególną uwagę zwracali na wartość samoreklamy, która wynika z prestiżu obszaru Parku, z jego pięknych krajobrazów oraz właściwie zaplanowanej i rozmieszczonej infrastruktury. Wyniki badań wskazują, że ten ważny problem jest we właściwy sposób rozwiązywany przez zarządzających Poleskim Parkiem Narodowym. Bogactwo flory i fauny tworzą specyfikę Parku, a jednocześnie stanowią ciągle jeszcze nie w pełni wykorzystany potencjał turystyczny. Warto wspomnieć, że zauważana przez respondentów ostrożność władz Parku w zakresie eksploatacji jego obszaru jest w ich opinii właściwym rozwiązaniem. Wydaje się jednak, że przy zachowaniu należytej troski o ochronę dóbr naturalnych Poleski Park Narodowy może być przedmiotem jeszcze pełniejszego zagospodarowania przestrzenno-funkcjonalnego, szczególnie pod kątem kreowania produktów turystycznych. Dostępność walorów turystycznych w zgodzie z naturą determinuje rodzaje i formy turystyki, które mogą być rozwijane w danym regionie [Kiryłuk 2005].

Przy braku możliwości uniknięcia uprawiania turystyki na obszarach prawnie chronionych występuje ogromna odpowiedzialność władz lasów, w tym Poleskiego Parku Narodowego, za utrzymywanie dopuszczalnego poziomu oddziaływania [Cole 2004] poprzez kontrole i planowe ustalenia wskaźników tzn. chłonności i pojemności turystycznej [Dębiec 2011]. Wysoki poziom wiedzy społeczeństwa na temat ochrony zasobów leśnych i znaczenia walorów zdrowotnych środowiska leśnego [Mazurek-Kusiak i in. 2016] jest czynnikiem, który zabezpiecza obszary leśne przed degradacją, a zarazem wpływa na rozwój turystyki na obszarach Polskiego Parku Narodowego.

Wnioski

- ✦ Poleski Park Narodowy jest właściwie zagospodarowanym miejscem do uprawiania turystyki, zarówno przez okolicznych mieszkańców, jak również przybywających do niego turystów. Najważniejszymi jego atrakcjami są naturalne walory określające specyfikę tego obszaru.
- ✦ Wytworzony przez lata prestiż Poleskiego Parku Narodowego jest elementem samoreklamy, tworzącej obraz miejsca występowania unikatowej fauny i flory oraz możliwości wypoczynku w naturalnych terenach.
- ✦ Poprzez bogactwo walorów naturalnych i przy właściwym zaopatrzeniu w infrastrukturę turystyczną Poleski Park Narodowy jest obszarem o dużym potencjale kreowania nowych produktów turystycznych, które należy jednak wprowadzać z zachowaniem dopuszczalnego oddziaływania na jego teren przez turystów.

Literatura

- Bell S. 1997. Design of outdoor recreation. Spon Press, London.
- Bell S., Tyrväinen L., Sievänen T., Pröbstl U., Simpson S. 2007. Outdoor Recreation and Nature Tourism: A European Perspective. *Living Reviews in Landscape Research* 1 (2): 1-46.
- Bengston D. N., Webb T. J., Fan D. P. 2004. Shifting forest value orientations in the United States, 1980-2001: a computer content analysis. *Environmental Values* 13 (3): 373-392.
- Bruskotter J. T., Fulton D. 2008. Minnesota anglers' fisheries-related value orientations and their stewardship of fish resources. *Human Dimensions of Wildlife* 13 (4): 207-221.
- Cole D. N. 2004. Impacts of hiking and camping on soils and vegetation. W: Buckley R. [red.]. *Environmental impacts of ecotourism*. CABI Publishing, New York. 41-60.
- Cramer L. A., Kennedy J. J., Krannich R. S. 1993. Changing forest service values and their implications for land management decision affecting resource-dependent communities. *Rural Sociology* 58 (3): 475-491.
- Dębiec T. 2011. Turyści ścisłego zarachowania. *Las Polski* 3: 11-17.
- Gołos P., Zajac S. 2004. Społeczne potrzeby i preferencje w zakresie rekreacyjnej funkcji lasu. W: Pierikos K. [red.]. *Problemy zrównoważonego rozwoju turystyki, rekreacji i sportu w lasach AWF*, Warszawa. 104.
- Janeczko E., Woźnicka M. 2009. Zagospodarowanie rekreacyjne lasów Warszawy w kontekście potrzeb i oczekiwań mieszkańców stolicy. *Studia i Materiały CEPL* 23: 131-139.
- Kaas B. C., Pröbstl U., Wirth V., Bell S., McCormack A., Elands B. 2010. Good practice in European recreation planning and management. W: Pröbstl U., Wirth V., Elands B., Bell S. [red.]. *Management of Recreation and Nature Based Tourism in European Forests*. Springer Heidelberg Dordrecht London, New York.

Zasoby naturalne Poleskiego Parku Narodowego

- Kiryłuk H. 2005.** Walory i atrakcje turystyczne obszarów przyrodniczo cennych. W: Poskrobko B. [red.]. Zarządzanie turystyką na obszarach przyrodniczo cennych. Wyższa Szkoła Ekonomiczna, Białystok.
- Manfredo M. J., Teel T. L., Bright A. D. 2003.** Why are public values toward wildlife changing? *Human Dimension of Wildlife* 8: 287-306.
- Mazurek-Kusiak A., Soroka A., Wojciechowska-Solis J. 2016.** Znaczenie środowiska leśnego na rozwój psychofizyczny polskiej młodzieży szkolnej. *Sylvan* 160 (7): 609-616.
- McCool S. F. 2009.** Constructing partnerships for protected area tourism planning in an era of change and messiness. *Journal of Sustainable Tourism* 17: 133-148.
- Murat E. 2005.** Poradnik hodowcy lasu. Wydawnictwo Świat, Warszawa.
- Paschalis-Jakubowicz P. 2009.** Leśnictwo a leśna turystyka i rekreacja. *Studia i Materiały CEPL* 23: 29-35.
- Prószyńska-Bordas H. 2015.** Demograficzne determinanty zachowań turystycznych w Świętokrzyskim Parku Narodowym. *Studia i Materiały CEPL* 45: 170-179.
- Soroka A., Mazurek-Kusiak A., Wojciechowska-Solis J., Hawlena J. 2016.** Znaczenie zasobów leśnych w turystyce zdrowotnej na przykładzie Wigierskiego Parku Narodowego. *Sylvan* 160 (1): 64-70.
- Webb T. J., Bengston D. N., Fan D. P. 2008.** Forest value orientations in Australia: an application of computer content analysis. *Environmental Management* 41: 52-64.
- Zydroń A., Szoszkiewicz K. 2013.** Wartość środowiska a gotowość społeczeństwa do zapłacenia za to dobro. *Annual Set The Environment Protection* 15: 2875.