

Joanna Pawlak, Justyna Potębska

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie

## PODATEK OD TOWARÓW I USŁUG W GOSPODARSTWACH ROLNYCH W KONTEKŚCIE ZMIAN PRZEPISÓW I WYBORU FORMY ROZLICZENIA

### VAT ON FARMS AND THE REGULATORY AND FILING FORM SELECTION CHANGES

**Słowa kluczowe:** podatek od towarów i usług, gospodarstwo rolne, gospodarstwo ogrodnicze

*Key words:* Value Added Tax, agricultural farm, horticultural farm

**Abstrakt.** Przedstawiono zasady i mechanizm funkcjonowania podatku VAT w rolnictwie. Określono wysokość obciążeń podatkiem VAT w gospodarstwach rolniczych na przykładzie gospodarstwa ogrodniczego, w kontekście zmian przepisów w 2011 r. Ukazano racjonalność wyboru formy rozliczania podatku od towarów i usług. Z badań wynika, iż straty wynikające z różnicy między wartością podatku doliczanego do produktów sprzedawanych i kupowanych, w ujęciu systemu ryczałtowego wyniosłyby w skali roku 7,5 tys. zł w 2010 r. i ponad 6,5 tys. zł w 2011 r. Stąd też można wnioskować, iż zastosowana symulacja dotycząca dochodu pieniężnego mogłaby stać się przyczyną do podjęcia decyzji o przejściu rolników ryczałtowych na ogólne zasady rozliczania się podatku VAT.

### Wstęp

Podatek od towarów i usług, czyli VAT (ang. *Value Added Tax*) jest podatkiem pośrednim, obciążającym w ostatecznym rachunku konsumenta finalnego. Podatek ten ma bardzo duży wpływ na strukturę dochodów budżetowych, np. w 2010 r. ponad 43% całkowitych dochodów budżetu państwa pochodziło z tego podatku. Powstaje on łańcuchowo na kolejnych etapach produkcji, dystrybucji i charakteryzuje się wielofazowością, czyli jest naliczany oraz rozliczany po każdej fazie, począwszy od zakupu materiałów po dystrybucję gotowego produktu [Sasin 2011]. Został wprowadzony do polskiego systemu podatkowego na podstawie Ustawy z dnia 8 stycznia 1993 r. *o podatku od towarów i usług oraz o podatku akcyzowym* (Dz.U. z 1993 r., Nr 11, poz. 50, ze zm.). Jednak w 1993 r. rolnicy nie zostali objęci jego regulacją, a sprzedaż płodów rolnych i usługi w zakresie rolnictwa zwolniono od tego obciążenia. Dopiero nowelizacja ustawy w 2000 r., zgodnie z zasadą powszechności opodatkowania i wymogami Unii Europejskiej, wprowadziła obowiązek opodatkowania nieprzetworzonych produktów rolnych, usługi pozostały jednak nadal zwolnione [Gruziel 2009, Zabielska 2011]. Kolejne zmiany w przepisach dotyczących VAT w rolnictwie zawarto w nowej Ustawie z dnia 11 marca 2004 r. *o podatku od towarów i usług* (Dz.U. z 2004 r. Nr 54, poz. 535 ze zm.), gdzie określono, iż opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlegają: m.in. odpłatna dostawa towarów i odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju zatem również tych, które pochodzą z działalności rolniczej (ogrodniczej). Zgodnie z zapisami tej ustawy przez działalność rolniczą rozumie się *produkcję roślinną i zwierzęcą, w tym również produkcję materiału siewnego, szkółkarskiego, hodowlanego oraz reprodukcyjnego, produkcję warzywniczą, gruntową, szklarniową i pod folią, produkcję roślin ozdobnych, grzybów uprawnych i sadowniczą (...), a także uprawy w szklarniach i ogrzewanych tunelach foliowych, uprawy grzybów i ich grzybni, uprawy roślin „in vitro”, (...) także świadczenie usług rolniczych.*

Opodatkowanie rolnictwa, w myśl ustawy o podatku od towarów i usług, może przybierać jedną z dwóch form: na tzw. zasadach ogólnych oraz w systemie ryczałtowym. Pierwszy system rozliczania zobowiązuje rolnika do prowadzenia m.in. ewidencji zakupu i sprzedaży w gospodarstwie oraz doliczania różnych stawek podatku VAT do poszczególnych produktów, a wartość stawki zależy od wykonywanej czynności zakupu lub sprzedaży [Nykiel i in. 2011]. W zakupach środków produkcji liczna grupa produktów jest oprocentowana 23-proc. stawką podstawową, występuje również stawka obniżona 8% dla środków ochrony roślin i nawozów oraz nabywania i sprzedaży materiału szkółkarskiego. Dla innych produktów rolniczych stosowana jest obniżona, 5% stawka (doliczana np. owoców i warzyw). Wymie-

nione stawki są obowiązujące od 2011 r. Do 31 grudnia 2010 r. stawką doliczaną do sprzedawanych produktów ogrodnictwa z gospodarstwa było 3% ich wartości netto. Zatem podatnicy rozliczający się na ogólnych zasadach są zobligowani do opodatkowania wytwarzanych produktów rolnych stawką w wysokości obowiązującej za dany rok i dany produkt, z jednoczesnym prawem do odliczenia podatku zawartego w zakupach od podatku należnego z tytułu sprzedaży [Gruziel 2009]. Jeżeli większy jest podatek należny, wówczas podatnik przekazuje wartość różnicy do urzędu skarbowego. Natomiast w odwrotnej sytuacji, gdy większy jest podatek naliczony, wtedy podatnik otrzymuje zwrot salda z urzędu skarbowego. Jeśli w danym okresie rozliczeniowym w jednostce nie odnotowano sprzedaży, wówczas kwota podatku do odliczenia może zostać przeniesiona na następne okresy rozliczeniowe [Szelągowska, Goraj 2000, Wójtowicz i in. 2009].

Z wejściem w życie ustawy wprowadzającej podatek od towarów i usług (VAT) na nieprzetworzone produkty rolne każda osoba dokonująca dostawy produktów rolnych pochodzących z własnej działalności rolniczej i świadcząca usługi rolnicze nabyła status rolnika ryczałtowego. Jednocześnie została ona objęta systemem ryczałtowego zwrotu podatku VAT, z wyjątkiem rolnika zobowiązanego przez inne przepisy do prowadzenia ksiąg rachunkowych, czyli tych, których obrót do 31 grudnia 2008. poprzedniego roku wyniósł 800 tys. euro<sup>1</sup>. Zatem tylko określone w odrębnych przepisach rolnicy mieli i mają obowiązek rozliczenia podatku VAT na ogólnych zasadach. Pozostali to rolnicy ryczałtowi [Goraj 2005]. System ryczałtowy powstał, aby zmniejszyć obciążenia rolników związane m.in. z prowadzeniem ewidencji sprzedaży i zakupów, wystawianiem faktur i rozliczaniem podatku w urzędzie skarbowym. Jest to system bardzo prosty, niekłopotliwy i niewymagający wielu formalności. Rolnikowi ryczałtowemu przysługuje zwolnienie sprzedaży wytwarzanych produktów rolnych z podatku, przy jednoczesnym zastosowaniu tzw. zryczałtowanego zwrotu podatku, a zwrot ten jest traktowany jako forma rekompensaty za brak możliwości odliczenia podatku naliczonego, który jest zawarty w zakupach [Zubrzycki 2009]. Zryczałtowany zwrot podatku jest naliczany do faktur RR i wypłacany przez podatników VAT dokonujących zakupu określonych produktów rolnych. Stawka zryczałtowanego zwrotu podatku wynosi 7% – od 1 stycznia 2011 r. (w 2010 r. – 6%) [Szelągowska, Goraj 2000, Nykiel i in. 2011]. Odzyskanie tej kwoty jest możliwe pod warunkiem, że: zakupiony produkt rolniczy ma charakter sprzedaży opodatkowanej, a zapłata należności za te produkty zostanie dokonana na rachunek bankowy (Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług).

Rolnik ryczałtowy może zrezygnować ze zwolnienia podatkowego i przejść na rozliczanie podatku na ogólnych zasadach. Skorzystanie z tego prawa wymagało do 1 kwietnia 2011 r.: złożenia przez rolników zgłoszenia rejestracyjnego dla celów podatku VAT, w dniu rezygnacji ze zwolnienia należało rozpocząć prowadzenie ewidencji VAT. Ponadto, z tego prawa mogli skorzystać tylko rolnicy, których wartość sprzedanych produktów rolnych i świadczenia usług rolniczych w poprzednim roku podatkowym przekroczyła sumę 20 000 zł [Olchowicz i in. 2010]. Od 1 kwietnia 2011 r. jedynym warunkiem rezygnacji ze zwolnienia jest złożenie zgłoszenia rejestracyjnego. Rolnik, który zrezygnował ze zwolnienia i przeszedł na zasady ogólne ma możliwość ponownego rozliczania w systemie ryczałtowym, lecz dopiero po upływie 3 lat [Nykiel i in. 2011].

Każdy rolnik, rozpatrując zmianę formy rozliczenia podatku VAT, powinien jednak przeprowadzić swoisty rachunek ekonomiczny, przy uwzględnieniu czynników ekonomicznych i pozaekonomicznych, który ukaże korzyści i ewentualne ujemne strony danej zmiany. Przede wszystkim należy uwzględnić jej wpływ na stan finansów gospodarstwa [Sadowski, Baer-Nawrocka 2011].

Celem badania było określenie wysokości obciążenia podatkiem VAT w gospodarstwach rolniczych w kontekście zmian w przepisach w 2011 r. oraz ukazanie racjonalności wyboru formy rozliczania podatku od towarów i usług.

## Material i metodyka badań

W opracowaniu zostały przedstawione obie możliwe formy rozliczania się z podatku od towarów i usług w rolnictwie – opodatkowania na ogólnych zasadach oraz w systemie ryczałtowym. Badania przeprowadzono metodą studium przypadku. Źródłem informacji były dane pierwotne pochodzące z ewidencji rozliczania podatku VAT z 2010 r. gospodarstwa ogrodnictwa, które rozlicza się na zasadach ogólnych od 2007 r. Wszystkie obliczenia wykonano w oparciu o wymienione źródła z zastosowaniem realnych wartości sprzedaży, zakupów oraz obowiązujących stawek VAT w 2010 r. oraz zgodnie z zasadą *ceteris paribus* (w związku z niezmiennością cen), wyliczenia przeprowadzono dla roku 2011. Do wyliczeń nie brano pod uwagę zakupów środków trwałych z 2010 r.

<sup>1</sup> Od 1 stycznia 2009 r. wartość obrotu za poprzedni rok musi wynosić 1,2 mln euro.

Tabela 1. Kalkulacja rozliczenia podatku od towarów i usług w gospodarstwie według ogólnych zasad rozliczenia podatku VAT w 2010 r. i symulacja 2011

Table 1. Calculation of VAT on a horticultural farm according to general tax regulations in 2010 and a simulation for 2011

Stawki/ Rate	Sprzedaż/Sales			Zakupy/Purchase			Różnica (podatek należny – podatek naliczony)/Difference (VAT due - VAT charged)*
	netto/ net	VAT należny/ VAT due	brutto/ gross	netto/ net	VAT naliczony/ VAT charged	brutto/ gross	
<b>2010</b>							
3 %	231 274	6 938	238 213	-	-	-	- 14 373
7 %	-	-	-	77 235	5 406	82 641	
22 %	-	-	-	72 296	15 905	88 201	
Razem/ Total	231 274	6 938	238 213	149 531	21 311	170 842	
<b>2011</b>							
5 %	86 210	4 311	90 521	-	-	-	- 6 981
8%	145 064	11 605	156 669	77 235	6 179	83 414	
23 %	-	-	-	72 296	16 628	88 924	
Razem/ Total	231 274	15 916	247 190	149 531	22 807	172 338	

\*wartość podatku do zwrotu z urzędu skarbowego

Źródło: opracowanie własne

Source: own study

## Wyniki badań

Gospodarstwo, w którym przeprowadzono badania, położone jest w województwie lubelskim. Właścicielem gospodarstwa jest osoba fizyczna mająca zdolność do czynności prawnych i prowadząca indywidualne gospodarstwo rolne w rozumieniu przepisów o podatku rolnym. W 2010 r. całkowita powierzchnia gospodarstwa wynosiła ok. 30 ha, z tego 58,69% stanowiły plantacje wieloletnie roślin jagodowych, 21,21% przeznaczono pod zmianowanie, a 15,2% zajmowały szkółki krzewów owocowych. Badane gospodarstwo sprzedawało swoje produkty w dwojaki sposób: materiał szkółkarski producentom indywidualnym, którzy przyjeżdżali na teren gospodarstwa, natomiast wyprodukowane owoce odstawiano głównie do zrzeszenia, do którego przynależny właściciel gospodarstwa. W zakupach większą wartość stanowiły środki produkcji oprocentowane stawką obniżoną 8%, dla 2010 r. – 7%.

Ewidencja zakupu i sprzedaży VAT prowadzona jest się w celu prawidłowego określenia wysokości podatku naliczonego i należnego. Na ich podstawie podatnik uzyskuje dane liczbowe niezbędne do rozliczenia podatku VAT i sporządzenia deklaracji VAT-7. Z ustawy wynika, że rolnicy mogą rozliczać się w cyklach miesięcznych lub kwartalnych. W gospodarstwie stosowano miesięczne rozliczenia. Jak wynika z ewidencji podatku VAT w badanym gospodarstwie w 2010 r. łączna wartość sprzedaży netto, materiału szkółkarskiego i owoców, wyniosła 231 274 zł, do czego doliczono 3% wartości podatku należnego (stanowiło to prawie 7 tys. zł) (tab. 1). Wartość sprzedaży brutto w badanym roku wyniosła 238 213 zł. Wzrost wartości podatku w 2011 r. o 2 p.p. w przypadku owoców, a przy materiale szkółkarskim o 5 p.p. spowodował, iż wartość podatku należnego doliczanego do ceny sprzedaży wyniosła prawie 16 tys. Wpłynęło to na wzrost wartości sprzedaży brutto o 8977 zł. Wzrost stawek podatku w 2011 r. nie wpłynął znacząco na wartość zakupów brutto, gdyż wartość ta w 2011 r. w porównaniu do 2010 r. wzrosła jedynie o 1496 zł. Wyliczając różnicę między podatkiem VAT należnym a VAT naliczonym w 2010 r. wyniosła 14 373 zł, a w 2011 r. 6981 zł. Powyższe wartości stanowiły kwotę do zwrotu przysługujący producentowi z tytułu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym, o który mógł się ubiegać. Takie prawo wynika z ustawodawstwa, w myśl którego podatnik może swobodnie decydować, czy przenieść nadwyżkę na następny okres, czy też zażądać jej zwrotu<sup>2</sup>. Właściciel gospodarstwa w 2010 r. wystąpił o zwrot podatku trzykrotnie, zaznaczając na deklaracji 60-dniowy termin zwrotu<sup>3</sup>. Z wyliczenia przypuszczalnej wartości dochodu pieniężnego<sup>4</sup>, według metodyki Sadowskiego [2007] wynika, iż wynosiłby zarówno w 2010, jak i 2011 r. 81 744 zł.

<sup>2</sup> Urząd Skarbowy ma obowiązek ją zwrócić na wniosek podatnika w czasie 25, 60, lub 180 dni

<sup>3</sup> W myśl przepisów Ustawy o podatku od towarów i usług 60-dniowy termin przysługuje, jeżeli jest to uzasadnione sezonowością produkcji, sezonowością wykonywanych usług lub sezonowością skupu produktów rolnych.

<sup>4</sup> Sposób wyliczenia: wpływ netto – wydatki netto (dla ogólnych zasad rozliczenia podatku VAT), przy założeniu, że wartość sprzedaży netto równa się wpływom netto, a to wartość zakupów netto jest równa wydatkom netto.

Tabela 2. Kalkulacja rozliczenia podatku od towarów i usług w gospodarstwie według ryczałtowego sposobu rozliczenia podatku VAT w roku 2010 i symulacja 2011 r.

Table 2. Calculation of VAT on a horticultural farm paid under the flat rate system in 2010 and a simulation for 2011

Stawki/ Rate	Sprzedaż/Sales			Zakupy/Purchases			Różnica (zryczałtowany zwrot podatku – podatek naliczony/Difference (flat rate – VAT charged)*)
	netto/ net	VAT (zryczałtowany zwrot)/VAT (flat rate)	brutto/ gross	netto/ net	VAT naliczony VAT/ charged	brutto/ gross	
<b>2010</b>							
6 %	231 274	13 876	245 150				- 7 435
7 %				77 235	5 406	82 641	
22 %				72 296	15 905	88 201	
Razem/ Total	231 274	13876**	245 150	149 531	21 311	170 842	
<b>2011</b>							
7 %	231 274	16 189	247 463	-	-	-	- 6 618
8%	-	-	-	77 235	6 179	83 414	
23%	-	-	-	72 296	16 628	88 924	
Razem/ Total	231 274	16 189***	247 463	149 531	22 807	172 338	

\* wartość podatku, który nie może być odzyskany z racji przyjęcia ryczałtowego rozliczenia podatku

\*\* wartość zryczałtowanego zwrotu podatku doliczonego do sprzedawanych produktów w roku 2010

\*\*\* wartość zryczałtowanego zwrotu podatku doliczonego do sprzedawanych produktów w roku 2011

Źródło: opracowanie własne

Source: own study

Jeśli założyć, że właściciel gospodarstwa jest rolnikiem ryczałtowym, roczny zwrot podatku VAT za 2010 r. wyniósłby 13 876 zł (tab. 2). Stanowiłoby to tylko częściową rekompensatę za zakupione środki do produkcji, do których łącznie doliczono 21 311 zł podatku naliczonego. Przy takich założeniach właściciel gospodarstwa nie miałby możliwości odzyskania 7435 zł. W 2011 r. otrzymałby on roczny zwrot podatku w formie ryczałtu, w wysokości 16 189 zł, ale jednocześnie straciłby możliwość odzyskania ponad 6,5 tys. zł wartości podatku zawartego w fakturach zakupowych. Przy powyższych założeniach, dochód pieniężny<sup>5</sup> wyniósłby w 2010 r. 74 308 zł, a w 2011 r. 75 125 zł.

Z badań wynika, iż korzystniejsze dla właściciela gospodarstwa było rozliczanie się na zasadach ogólnych. Nawet przy założeniu, że w gospodarstwie nie inwestowano w środki trwałe i pomimo iż jako rolnik ryczałtowy, w 2010 r. właściciel gospodarstwa, miałby możliwość doliczenia zryczałtowanego zwrotu podatku wyższego o 3%, a w 2011 r. przy sprzedaży owoców o 2% w porównaniu do rozliczenia na zasadach ogólnych. Poza tym w 2011 r. znacznie obniżyła się wartość podatku przysługującego właścicielowi gospodarstwa do zwrotu (o 7392 zł). Jednak decyzja o zmianie formy rozliczenia, podjęta kilka lat temu przez właściciela gospodarstwa, wydaje się słuszna. Powyższe wyliczenia potwierdzają badania Zabielskiej [2011] i Ginter [2011], według których korzyści finansowe z przejścia na ogólne zasady rozliczania się z VAT są znaczne, szczególnie gdy w gospodarstwie prowadzi się inwestycje. Jednak według autorkę wiele formalności związanych z system rozliczenia VAT na zasadach ogólnych oraz dodatkowe koszty związane z usługą księgową dla osoby, która je prowadzi, mogą niejednokrotnie wpływać hamująco na podjęcie decyzji o zmianie formy rozliczania się. Dlatego każda decyzja, a szczególnie dotycząca zmiany formy opodatkowania, powinna być oparta na rachunku ekonomicznym.

### Podsumowanie i wnioski

Z badań wynika, iż w badanym gospodarstwie wzrost stawek podatku VAT w 2011 r. znacząco wpłynął tylko na wzrost wartości podatku należnego (ok. 9 tys. zł). Było to spowodowane wzrostem stawek na materiał szkółkarski. Wartość podatku naliczonego wzrosła tylko o ok. 1,5 tys. zł. Powyższe zmiany spowodowały, iż wartość podatku do zwrotu, który przysługiwał producentowi z tytułu ujemnej różnicy między podatkiem należnym a naliczonym, w 2011 r. wyniósłby prawie 7,5 tys. zł mniej niż w 2010 r.

<sup>5</sup> Sposób wyliczenia: wpływ brutto – wydatki brutto (dla rolników ryczałtowych) przy założeniu, że wartość sprzedaży brutto równa się wpływom brutto, a to wartość zakupów brutto jest równa wydatkom brutto. [Sadowski 2007].

Wartość podatku przysługującego właścicielowi gospodarstwa do zwrotu była tylko nieco wyższa od tej, którą odzyskałby w formie zryczałtowanego zwrotu podatku. W systemie ryczałtowym płatnik mógłby odzyskać prawie 14 tys. w 2010 r. i ponad 16 tys. w 2011 r. Ponadto, rolnik uniknąłby wszelkich kosztów i formalności z tytułu przyjęcia ogólnych zasad rozliczania się z podatku VAT. Ogólne zasady rozliczania podatku VAT dla rolników, w tym ogrodników, są jednak znacznie korzystniejsze niż otrzymywanie zwrotów zryczałtowanych. Wybór opodatkowania na zasadach ogólnych daje prawo do pełnego odliczania od podatku należnego (doliczanego przy sprzedaży produktów) podatku naliczonego przy zakupie środków produkcji służących bezpośrednio lub pośrednio do produkcji, obrotu oraz usług związanych ze sprzedawanymi produktami rolnymi. Jednak każda decyzja, a szczególnie dotycząca zasad opodatkowania, powinna być poprzedzona rachunkiem ekonomicznym z uwzględnieniem wszelkich uwarunkowań funkcjonowania gospodarstwa. Z badań wynika, iż straty wynikające z różnicy między wartością podatku doliczanego do produktów sprzedawanych i kupowanych, w ujęciu systemu ryczałtowego wyniosłyby w skali roku 7,5 tys. zł w 2010 r. i ponad 6,5 tys. zł w 2011 r. Stąd też można wnioskować, iż taka uproszczona symulacja lub powyżej przedstawiona dotycząca dochodu pieniężnego mogłaby stać się przyczyną do podjęcia decyzji o przejściu rolników ryczałtowych na ogólne zasady rozliczania się podatku VAT.

### Literatura

- Ginter A.** 2011: Korzyści finansowe z tytułu podatku VAT w wybranych gospodarstwach rolnych dokonujących inwestycji. *Zesz. Nauk. SGGW*, 92, Warszawa, 41-50.
- Goraj L.** 2005: VAT w rolnictwie. cz. 1. *OWK*, 16, 2-3.
- Gruziel K.** 2009: Skutki zmian w rozliczaniu podatku VAT w gospodarstwach indywidualnych. *Rocz. Nauk. SERiA*, t. XI, z. 1, 130-135.
- Nykiel W. (red.)**. 2011: Polskie prawo podatkowe. Difin. Warszawa.
- Olchowicz I., Felis P., Jamroży M., Szlęzak-Matusewicz J.** 2010: Vat w działalności gospodarczej. Difin. Warszawa.
- Sadowski A.** 2007: Ekonomiczne uzasadnienia rozliczenia podatku VAT na zasadach ogólnych w wybranych typach gospodarstw rolnych, w świetle harmonizacji prawa podatkowego Polski i Unii Europejskiej. *Żagadnienia Doradztwa Rolniczego*, 3 (51), Poznań.
- Sadowski A., Baer-Nawrocka A.** 2011: Ekonomiczne przestanki sposobu rozliczenia podatku VAT w gospodarstwach rolnych w świetle zmian przepisów w 2011 roku. *Zesz. Nauk. SGGW*, 92, Warszawa, 31-39.
- Sasin W.** 2011: Podatek od towarów i usług VAT w 2011 roku w obrocie krajowym. Sigma. Skierniewice.
- Szelągowska A., Goraj L.** 2000: Podatek od towarów i usług VAT w rolnictwie. Fundacja Programów Pomocy dla Rolnictwa. Warszawa.
- Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług. Dz.U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 ze zm.
- Wójtowicz W., Gorgol A., Kucia-Guściora B., Smoleń P., Szustek-Janowska M.** 2009: Prawo podatkowe - część ogólna i szczegółowa. C.H.BECK. Warszawa.
- Zabielska D.** 2011: Uwarunkowania zasad funkcjonowania podatku VAT w gospodarstwach rolnych. *Zesz. Nauk. SGGW*, 89, Warszawa, 61-74.
- Zubrzycki J.** 2009: Leksykon VAT. t. 1. UNIMEX. Warszawa.

### Summary

*The paper reviews VAT regulations and mechanisms of its functioning in agriculture using the example of a single horticultural farm. The exercise focused on changes in tax regulations in 2011 and the rationality of choosing one of the forms of VAT settlement. The study applied a case study method to conduct the research. Results lead to the conclusions that the decision to change the form of VAT settlements for those based on general rules was rational. The entire amount of VAT added to the purchase could be recovered in a form of a tax rebate from the Tax Office. Such opportunity would be unavailable for a horticultural farm of paying under the flat rate system in its simplified form. By choosing the simplified form of VAT settlement a farmer is unable to recover approximately 7500 PLN in 2010 and 6600 PLN in 2011, respectively.*

#### Adres do korespondencji:

dr inż. Joanna Pawlak, inż. Justyna Potębska  
 Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie  
 Leszczyńskiego 58, 20-068 Lublin  
 tel. (81) 524 71 61  
 e-mail: joanna.pawlak@up.lublin.pl, justynapotębska@wp.pl