

Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Oddziału Lwowskiego Polskiego Towarzystwa Leśnego, odbytego dnia 31 stycznia 1937 roku w lokalu przy ul. św. Marka 1.

Zagaja zebranie i przewodniczy Adam Kozłowiecki. Na wstępie zebrani uczcili pamięć zmarłych członków Towarzystwa przez powstanie. W zagajeniu przewodniczący przedstawia warunki w jakich ustępujący Zarząd pracował i rezultaty tej pracy. Jak wynika z przemówienia, Zarząd w ciągu swej działalności szczególnie był zaabsorbowany sprawami finansowymi Towarzystwa, które znajdowały się w dość opłakanym stanie, — i na tym polu praca jego uwieńczona została pomyślnym skutkiem. Drugą trudnością, którą starano się pokonać, był słaby kontakt członków z Towarzystwem. W tym też specjalnie celu powołano Delegatów Zarządu Oddziału i istotnie rezultaty pewne osiągnięto. Dalej przewodniczący nawiązuje do Zjazdu Delegatów w Krakowie, gdzie jednogłośnie uznano Lwów stolicą leśną Polski. Przechodzi następnie do porządku obrad.

Na wniosek hr. Tarnowskiego — pominięto odczytanie protokołu z ostatniego Walnego Zebrania, ponieważ był wydrukowany w Sylwaniu i z przebiegiem obrad są członkowie zaznajomieni. Zostaje tylko odczytany i przyjęty bez zmian protokół z ostatniego nadzwyczajnego zebrania.

Na wniosek p. Zakliki przedstawiono punkty 6 i 7 porządku dziennego. Następują sprawozdania: sekretariatu i przewodniczącego Sekcji Naukowej prof. Wierdaka. Przewodniczący otwiera dyskusję nad sprawozdaniem Zarządu. Pan Zaklika uważa, że lepiej byłoby przeprowadzić ją już po sprawozdaniu Komisji Rewizyjnej.

W dyskusji nad sprawozdaniem Zarządu zabiera głos dr Pilat. Podkreśla pozytywną działalność Sekcji Naukowej i owocną pracę Zarządu w kierunku przezwycięzania trudności finansowych. Zarzuca zbyt słaby kontakt Towarzystwa z odnośnymi Władzami, jako przykład podając rolników, u których jest większa ruchliwość pod tym względem. Porusza wreszcie sprawę wykluczenia inż. Raganowicza i zapytuje o powód niezwoływania przez tak długi przeciąg czasu Walnego Zebrania Delegatów.

Sprawa wykluczenia p. Raganowicza, staje się przedmiotem obszernej dyskusji. Dr Krzysik zabiera głos i odczytuje pisma, jakie były wymieniane między p. Raganowiczem a Polskim Towarzystwem Leśnym. Cytuje 12 art. dawnego statutu, który brzmi: „Członek, który dopuścił się czynu niehonorowego“... Prosi o wyjaśnienie motywów, które skłoniły Zarząd do takiego a nie innego załatwienia sprawy. Panom Pilatowi i Krzysikowi odpowiada przewodniczący.

Powodem niezwoływania Zebrania Delegatów Towarzystwa, było to, że czekało się na zatwierdzenie statutu. Jeśli chodzi o słaby kontakt z Władzami, to jest to raczej zarzut postawiony Radzie Naczelnej, ale i Rada Naczelna zabiegała o to, by przy Izbach Rolniczych utworzyć Izby Leśne. Niestety wejście w życie dekretu Pana Prezydenta podporządkowało sprawy leśne — rolnictwu. Zaś co do wykluczenia p. Raganowicza, sprawa została rozstrzygnięta zgodnie z postanowieniami statutu, raz na posiedzeniu Rady Naczelnej, tajnym — i drugi raz na posiedzeniu Delegatów Towarzystwa, również tajnym. Czując się skrupowanym poufnością obrad, ogranicza się do stwierdzenia, że p. Raganowiczowi nic niehonorowego nie zarzucono.

Dr Krzysik informuje, że rozmawiał o tym z hr. Zamoyskim, który bynajmniej nie zastrzegał poufności. Odczytuje następnie list p. Raganowicza, do prof. Wierdaka. Prof. Wierdak oświadcza, że listu tego nie otrzymał. Dr Krzy-

sik stawia wniosek ponownego rozpatrzenia sprawy. Dr Pilat stawia wniosek o przerwanie dyskusji nad tą sprawą. Za wnioskiem opowiada się większość, wobec czego przewodniczący przystępuje do następnego punktu porządku dziennego t. j. do odczytania protokołu Komisji Rewizyjnej. W myśl uchwały Walnego Zebrania — Radzie Naczelnej należało przelać 2.600 zł. tytułem 65% od składek, przelano jednak większą kwotę i p. Zaklika wyraża zastrzeżenie, czy było to postąpienie prawne.

Inż. Gieruszyński wyjaśnia, że kiedy zapadła powyższa uchwała na Walnym Zebraniu, przewidywano, że ze składek wpłynie 4.000 zł. czego 65% stanowi właśnie 2.600 zł. Tymczasem na skutek energicznej zapobiegliwości Zarządu wpłynęło 7.500 zł., a ponieważ statutowo należy się Radzie 65% — przelano kwotę większą i stąd wynikła sprzeczność.

Prof. Suchecki porusza kwestię przydzielanego studentom stypendium i zwraca się z zapytaniem dlaczego sprawę tę tak opieszale się załatwia. Odpowiada prof. Roszkowski, że przydzielanie stypendium wchodzi w zakres działalności Rady Naczelnej, i studenci jak co roku otrzymają stypendium w maju, ponieważ w tym okresie zgłaszają większe zapotrzebowanie.

Na wniosek p. Zakliki skończono dyskusję nad sprawozdaniem Komisji Rewizyjnej i przystąpiono do uchwalenia preliminarza budżetowego. Po krótkiej dyskusji preliminarz został przyjęty.

Następuje w obradach 10-cio minutowa przerwa celem wzajemnego porozumienia się w sprawie dalszego punktu obrad t. j. wyboru prezesa, wiceprezesa i członków Zarządu.

W wyniku wyborów, które zarządzono po przerwie, prezesem wybrany został p. Adam Kozłowiecki, wiceprezesem Insp. Gańczakowski, dalszy zaś skład Zarządu przedstawia się następująco: Inż. Batko — sekretarz, dyr. Sowiński — zastępca, inż. Gieruszyński — skarbnik, Józef Treszka — zastępca, oraz pp. inż. Domański, dyr. Dudik, inż. Kolasiński, dyr. Kowalski, dyr. Roliński, prof. Roszkowski, Andrzej Roszkowski, inż. Starościak, hr. Tarnowski. Komisja Rewizyjna: pp. Władysław Szczepański, inż. Wasilewski, Zbigniew Zaklika, — i zastępcy: inż. Jaroszewicz i inż. Klus.

Delegatami na Walne Zebranie Delegatów wybrani zostali pp.: hr. Tarnowski, dyr. Dudik, inż. Gieruszyński, dyr. Kowalski i inż. Batko — i zastępcy pp.: dyr. Kisielewski, dyr. Wysocki, inż. Latawiec, Stefan Łobaczewski, inż. Kurowski.

Po odczytaniu wyników wyborów — wygłoszony zostaje referat przez prof. Sucheckiego, przyjęty z wielkim aplauzem przez zgromadzonych.

Ostatni punkt porządku dziennego: wnioski i interpelacje. Prof. Wierdak zwraca się z apelem o nadsyłanie artykułów do Sylwana.

P. Zaklika stawia wniosek, by wnieść rezolucję przeciwko ustawie o zagospodarowaniu lasów nie stanowiących własności Państwa. Dr Pilat zgłasza poprawkę do wniosku, mianowicie, by odpowiednią uchwałę opublikować w prasie. Wniosek został przyjęty przez aklamację.

Przewodniczący otwiera dyskusję w sprawie p. Raganowicza na wniosek dr Krzysika. Zabiera głos i całą sprawę referuje prof. Roszkowski. Przedstawia na czym polegało działanie p. Raganowicza na szkodę Towarzystwa i co Zarząd miał mu do zarzucenia. Uważa, że sprawa jest formalnie załatwiona i nie ma powodu roztrząsać jej od nowa.

Prof. Suchecki proponuje, by zajął się tym Sąd Honorowy. Prof. Wierdak solidaryzuje się z prof. Roszkowskim i przemawia w tym samym duchu.

Po wyczerpującej dyskusji na ten temat, przewodniczący poddaje pod głosowanie wniosek dr Krzysika — ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponieważ większość oświadcza się przeciw wnioskowi, wniosek upada.

Dr K r z y s i k zgłasza votum separatum i oświadcza, że na terenie Związku Leśników będzie tę sprawę jeszcze kontynuować by ją wyjaśnić, a p. Raganowiczowi dać możliwość zadośćuczynienia.
