

Protokół z Walnego Zgromadzenia Oddziału Lwowskiego Polskiego Tow. Leśnego odbytego w dniu 5 listopada 1933 w sali przy ul. św. Marka 1.

O b e c n i : Pp. Bieniecki Adam, Breyvogel August, Batko Stanisław, Borek Józef, Dudik Karol, Gajewski Tomasz, Gesing Roman, Gieruszyński Zdzisław, Grün Jakób, Gańczakowski Zdzisław, Heppe Adam, Hlawiczka Andrzej, Janiczek Mieczysław, Jakobsze Andrzej, Krygowski Teofil, Kirkien Hieronim, Kielski Stanisław, Kowalski Stanisław, Krzysik Franciszek, Kemmer H., Kamiński Roman, Kurowski Czesław, Kolasiński Tadeusz, Kuźniar Kazim., Kozłowiecki Adam, Klamut Wojciech, Kozikowski Aleksander, Klus Tad., Kurowski M., Lityński Kazimierz, Niewolkiewicz Emil, Negrusz Kajetan, Markowski Stanisław, Mokulski Andrzej, Müller Cz., Muskus Wł., Ochrymowicz F., Orlewski Stanisław, Orlicz Tadeusz, Pasternak K., Pruszyński Andrzej, Pohl Zyg., Prochownik Stanisław, Pilat Kazimierz, Piekarski St., Piotrowski Józef, Piątkiewicz Wit., Przednowek Ludwik, Roszkowski Witold, Raganowicz Czesław, Ryłski Stefan, Roja Wacław, Suchecki Kazimierz, Szymusik Józef, Sowiński Stan., Słupski Jan, Stuchły Ernest, Swoboda A., Szczański Władysław, Staszekiewicz Stan., Schwetz Tadeusz, Starościak Teodor, Stankiewicz Władysław, Stawowczyk Edm., Tyszkiewicz Stanisław, Tretiak J., Wójcickiewicz Lesław, Wojtylko Ernest, Winnicki Kazimierz, Wierdak Szymon, Woliński Kazimierz, Ziemiak Antoni, Zaklika Zbigniew, Żurowski Władysław.

P o r z ą d e k o b r a d :

1. Zagajenie, 2. Odczytanie protokołu z poprzedniego Walnego Zgromadzenia, 3. Sprawozdanie z czynności Rady, 4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej, 5. Wybór Prezesa, 6. Wybór 2 wiceprezesów, Zarządu, Kom. rewizyjnej i delegatów na W. Zjazd D., 7. Wnioski i interpelacje, 8. Referat prof. dr. inż. K. Sucheckiego: Uwagi o odnowieniu drzewostanów jodłowych.

Ad 1. P. Prezes otwiera zebranie o godz. 10.30, stwierdza komplet, wita obecnych, poczem odczytuje listę zmarłych w ciągu ostatniego roku członków, ś. p. Steysinga, insp., Kumora, insp., Bernolaka, E. Kopeckiego, dr. Jamroza. — Pamięć Zmarłych uczcili obecni przez powstanie.

W sprawie porządku obrad zabiera głos p. Dr. Pilat, proponując połączyć punkty 5, 6 w jeden. Wniosek p. dr. Pilata przyjęto. P. Prezes odczytuje pismo p. Prezydenta miasta. Przed odczytaniem protokołu zabierają głos: pp. inż. Pohl i prof. Wierdak, proponując odczytanie tylko uchwał z poprzedniego Wal. Zgr., bo treść protokołu jest wszystkim ze Sylwana znaną.

Ad 2. Sekretarz odczytuje wyjątki z protokołu, poczem protokół na wniosek p. Zakliki przyjęto.

Ad 3. Odczytano sprawozdanie z działalności Rady:

Sprawozdanie z działalności Rady Oddziału lwowskiego P. T. Leśnego, za czas od 24. X. 1932 do 4. XI. 1933. W roku sprawozdawczym Rada Oddziału Lwowskiego odbyła 8 posiedzeń zwyczajnych i 2 nadzwyczajne, na których załatwiono sprawy organizacyjne i programowe.

Prace podzielono na sekcje, których było pięć:

I. Komisja finansowa skład: Prof. Ladenberger, dyr. Dudik, insp. Gańczakowski, dr. Płoński.

II. Sekcja propagandowa: Przewodniczący insp. Kumor, zast. przewod. dr. inż. K. Pilat; członkowie: inż. Ilgner, inż. Krygowski, dyr. Dudik.

III. Sekcja radjowa: Przewodniczący insp. Kumor, zast. przewod. dr. inż. K. Pilat, sekretarz Józef Barczyński; członkowie: insp. Paszyński, dr. Krzysik, red. Sowiński.

IV. Sekcja naukowa: Przewodniczący prof. Wierdak; członkowie: prof. Roszkowski, Prof. Kozikowski, Dyr. Dudik.

V. Sekcja dla spraw szkód mrozowych: Przewodniczący inż. Hlawiczka; członkowie: dr. Krzysik, dr. Pilat, inż. Janiczek.

W składzie sekcji propagandowej zaszły w ciągu roku poważne zmiany wskutek śmierci ś. p. przewodniczącego Kumora, na którego miejsce wybrano przewodniczącym sekcji p. dr. inż. Krzysika, a sekretarzem p. inż. Janiczka.

Sekcja ta rozwinęła bardzo żywą działalność w jednaniu nowych członków. W ciągu ostatnich 5 miesięcy sekcja propagandowa zjednała: 31 członków na ogólną ilość 51 członków nowych, którzy w tym roku wstąpili do Tow. Leśnego.

Sekcja naukowa: zorganizowała w roku sprawozdawczym 4 zebrania dyskusyjne.

1. Zebranie dyskusyjne odbyło się dnia 19 listopada 1932 r. w sali odczytowej T. S. L. Odczyt na temat: „Aktualne zagadnienia polskiej polityki leśnej i drzewnej i jej wytyczne“ wygłosił p. poseł inż. Gustaw Chmielewski. Zebranie zgromadziło około 60 osób.

2. Zebranie dyskusyjne odbyło się dnia 2 marca 1933 w sali przy ul. św. Marka 1. we Lwowie.

Odczyt o nowoczesnych zagadnieniach w nasiennictwie leśnym wygłosił prof. dr. K. Suchecki. Licznie zebranych słuchaczy zaznajomił prof. Suchecki z najnowszymi zdobyczami naukowymi w nasiennictwie leśnym, o sposobach badań nasion oraz wpływie czynników siedliskowych i w. i. na siłę kiełkowania nasion i zdolność ich wschodzenia. W dyskusji, jaka rozwinęła się po odczycie, omawiano t. zw. „bajcowanie“ nasion przed wysiewem. Prof. Suchecki zaznajomił przy okazji obecnych z wynikami badań inż. Stanisława Markowskiego nad wpływem bajcowania nasion sosny pospolitej, na wzrost energii kiełkowania.

3. *Zebranie dyskusyjne* odbyło się dnia 27 marca 1933 w sali posiedzeń Izby Przem. Handlowej. Odczyt na temat: „O potrzebie utworzenia Izb Rolniczych“ wygłosił p. Dr. Inż. K. Pilat. Po referacie wywiązała się obszerna dyskusja, w której zabierali głos pp. insp. Adamowicz, kom. Hlawiczka, prof. Wierdak, p. prezes Hamerski, poseł Chmielewski, p. Kozłowiecki i p. Ilgner.

4. *Zebranie dyskusyjne* z referatem prof. Sucheckiego p. t. „Kilka uwag o odnowieniu drzewostanów jodłowych“ odłożono na dzisiejsze W. Zgrom.

Sekcja radjowa zapoczątkowała w grudniu 1932 i styczniu 1933 bardzo żywą akcję, którą ujął w swe ręce p. Barczyński i który dotychczas sprawą audycyj radjowych zajmuje się samorzutnie. W audycjach odbywał się t. zw. „Kącik leśny“, odrębnie „skrzynka leśna“, przeznaczona na odpowiedzi na zapytania nadsyłane do radja w sprawach lasowych.

Po za temi audycjami wygłosił w dniu 29 kwietnia 1933 z okazji tegorocznego obchodu święta lasu, odczyt p. prof. Suchecki.

W wykonaniu uchwały Wal. Zgromadzenia, które poleciło Radzie Oddziału zwrócić się do Rady Naczelnej z prośbą o udzielenie wyjaśnień odnośnie do memorjału Rady Naczelnej w sprawie gospodarki w lasach państwowych, zwróciliśmy się do Rady Naczelnej z przedstawieniem przebiegu obrad naszego Walnego Zgromadzenia oraz zapadłych uchwał.

Po wyjaśnieniach udzielonych przez Radę Naczelną w dniu 11 grudnia 1932, naszym delegatom na IV. Ogólne Zebranie Delegatów wysłano w dniu 8 lutego 1933 na ręce WP. Insp. Paszyńskiego odpowiedź na pytanie w interpelacji postawione. Rada interwenjowała w sprawie sposobu ustalania przez sądy kwalifikacji na biegach sądowych. Na skutek naszej akcji rozesłał p. prezes Sądu apelacyjnego we Lwowie do podległych mu urzędów okólnik, że po informacje w sprawach kwalifikacji na biegach sądowych zwracać się należy do Towarzystwa leśnego. Ostatnio Rada Oddziału lwowskiego podjęła akcję w sprawie zamierzonej likwidacji Oddziału lasowego Politechniki Lwowskiej.

Szereg delegacyj interwenjował u sfer rządowych w powyższej sprawie. W sprawie mandatów w Radzie Izby w lwowskiej Izbie Rolniczej interwenjowała Rada wysyłając w tej sprawie do pp. Wojewody lwowskiego i p. Komisarza Izby Roln. Inż. Krzyżewskiego swoich delegatów.

W komitecie organizowanego po raz pierwszy w tym roku obchodzie „Święto Lasu“ we Lwowie, wzięli udział członkowie Rady Oddziału lwowskiego z p. insp. Paszyńskim na czele.

Dzięki zgodnej współpracy wszystkich leśników i organizacyj leśnych działających na terenie Lwowa, tegoroczny obchód „Święta Lasu“ jakkolwiek był po raz pierwszy i dość pospiesznie organizowanym, wypadł we Lwowie specjalnie imponująco, godnie stolicy leśnej Polski, kolebki wielu organizacyj leśnych.

Szereg propagandowych imprez zorganizowanych przez Komitet obywatelski z p. Inż. Paszyńskim na czele, zainteresował szeroki ogół obywateli pracą leśnika i ważnością spraw z gospodarstwem leśnym związanych, a dla leśników był wskazówką jak wiele można dla spraw naszego leśnictwa zrobić przy zgodnej współpracy wszystkich organizacyj leśnych.

W dniu 28 października 1933, już po rozesłaniu zaproszeń na dzisiejsze Walne Zgr. zjawiła się u p. Prezesa Rady delegacja członków w osobach pp. Staszkievicza, insp. p. Kamińskiego, z prośbą o przesunięcie terminu Wal. Zgr. o 2 tygodnie z powodu wyjazdu części członków w dniu 5 listopada do Spały.

Po zasięgnięciu opinii części członków Rady, prezydium udzieliło delegacji tej odpowiedzi odmownej, z powodu trudności technicznych w odwołaniu dzisiejszego Walnego Zgr.“.

W dyskusji nad odczytanem sprawozdaniem Rady zabiera głos p. insp. Staszkie wicz omawiając przebieg rozmów delegacji w dniu 27 października 1933 r., która interwenjowała u p. Prof. Wierdaka, a w dniu 28 października 1933, u p. prezesa i wiceprezesa Rady w sprawie przesunięcia terminu W. Z. na 12 listopada 1933. Poczem odczytuje oświadczenie:

„Niżej podpisani stwierdzają, że solidaryzują się ze stanowiskiem wyrażonem przez delegację złożoną z pp. Kamińskiego, Krzysika i Staszkie wicza, która interwenjowała dnia 27 i 28 października w Prezydjum Rady Oddziału Lwowskiego Pol. Tow. Leśnego z prośbą o przesunięcie terminu Walnego Zgromadzenia.

Powodem niniejszej prośby była konieczność zbiorowego wyjazdu szeregu członków Towarzystwa na uroczystość św. Huberta w Spale w dniu 5 listopada b. r., co uniemożliwiło im wzięcie udziału w Walnem Zgromadzeniu Towarzystwa.

Delegacja powyższa spotkała się ze zrozumieniem swojego postulatu ze strony Prezesa Rady P. Dr. Hr. Tyszkiewicza, oraz Sekretarza p. Sowińskiego. Na skutek jednak opinii Wiceprezesa Rady Oddziału p. Prof. Kozikowskiego, postanowiło Prezydjum zwołać w tym celu specjalne posiedzenie Rady Oddziału w dniu 28 października b. r. o czym delegacji zakomunikowało.

Posiedzenie to jednak z niewiadomych nam przyczyn nie doszło do skutku, a tem samem postulat delegacji został załatwiony negatywnie.

Podpisani wyrażają zdziwienie i ubolewanie, że Prezydjum Towarzystwa nie uwzględniło niniejszej petycji, tembardziej, że trudności powyższe zaistniały wyłącznie z winy Rady Oddziału, która naznaczyła termin Walnego Zgromadzenia na dzień 5 listopada, wbrew postanowieniom statutu, stwierdzającym, że Walne Zgromadzenie odbyć się musi najdalej do dnia 1 października każdego roku.

Podpisy: Inż. Staszkie wicz, Inż. Paszyński, Inż. Drwota, Inż. Schwetz, Inż. Ajdukiewicz, J. Barczyński, Inż. Buchta, Inż. Orlicz, Wł. Płoński, Inż. Wardzała, Inż. Szczurowski, K. Pilat, Fr. Krzysik, Adamowicz, Hlawiczka, Wójcikiewicz, Pohl Zygmunt, Raganowicz, Piotrowski, Ziemiak, Ochrymowicz, Prochownik, Klus, Li tyński, Czesław Kurowski, St. Markowski, St. Orleński, Kühnbek, 4 podpisy nieczytelne.

Wyjaśnień udziela Prof. Kozikowski. P. Kamiński omawia stosunek P. Tow. Leśnego do Zw. Leśników. Jest opinja wśród członków P. T. Leśnego, jakoby Związek Leśników był nieprzychylnie ustosunkowanym do P. T. L. Będąc na Zjeździe Leśników w Toruniu, interwenjował w tej sprawie i kilkakrotnie ją omawiał, nawołując do nawiązania kontaktu Zw. Leśników z P. Tow. Leśnem.

Prof. Kozikowski prosi o odczytanie protokołu z W. Z. Delegatów Zw. Leśników w Toruniu. Po doręczeniu protokołu przez p. Prof. Wierdaka odczytuje ustępy z protokołu W. Z. Delegatów Zw. Leśników w Toruniu.

Z kolei na wezwanie przewodniczącego, p. inż. Janiczek składa sprawozdanie kasowe i przedkłada preliminarz budżetowy.

Sprawozdanie kasowe za rok 1932/33.

DOCHODY:

Wkładki członków	3.540·72 zł.
Różne	240·04 „
Razem	3.780·76 zł.

WYDATKI:

75 ⁰ / ₀ wkładek dla Rady Naczelnej	1.897·96 zł.
Porto	66·03 „
Razem	1.963·99 zł.

Saldo 1.816·77 zł.

Preliminarz budżetowy na rok 1933/34.**DOCHODY:**

Saldo z poprzedniego roku	1.816·77 zł.
Wkładki członków	3.000·00 „
	<u>Razem</u>
	4.816·77 zł.

WYDATKI:

Administracja	600·00 zł.
Porto	250·00 „
75 ^o / _o wkładek dla Rady Naczelnej	2.250·00 „
	<u>Razem</u>
	3.100·00 zł.

Saldo 1.716·77 zł.

Po odczytaniu sprawozdania kasowego p. Przewodniczący otwiera dyskusję nad odczytaniami sprawozdaniami Rady.

Dr. Krzysik omawia sprawozdanie kasowe, zapytując się o poszczególne pozycje sprawozdania kasowego.

Inż. Janiczek udziela wyjaśnień.

P. Gesing podnosi, że sprawozdanie kasowe jest nieszczegółowe, nie podano ilości członków, oraz ile było zaległości. Jest przeciwny przyjęciu sprawozdania kasowego.

P. Dr. Pilat: Preliminarz jest miarą naszych sił, podczas gdy ten obecny preliminarz dowodzi braku tych sił.

P. Zaklika jest za tem, by Komisja Rewizyjna oświadczyła się co do sprawozdania i stawia wniosek formalny o przystąpienie do 4 punktu. Wniosek przeszedł. P. Prezes zaprasza p. Dyr. Kowalskiego do złożenia sprawozdania Kom. Rewizyjnej.

P. Dyr. Kowalski składa sprawozdanie Komisji Rewizyjnej. Księgowość Rady jest prowadzona łącznie z księgowością Rady Naczelnej, co utrudnia zorientowanie się w całokształcie. Pozycje są zgodne. To samo stwierdza p. insp. Szymusik.

P. Kurowski zapytuje się, czy Kom. Rewizyjna miała czas do zrobienia szczegółowego szkondrum i kiedy zawiadomiono Komisję Rew. o W. Zgr.

P. Prezes wyjaśnia, że 26 października wysłano zaproszenie do Komisji Rewizyjnej.

P. Dyr. Kowalski wyjaśnia, że alegatów nie miał możliwości badać, ale zbadał je p. insp. Szymusik.

P. Kurowski stwierdza, że skoro Kom. Rewiz. nie miała możliwości zszkontrowania, wobec tego żadnych wniosków stawiać nie może.

P. Zaklika: Kom. Rewiz. nie dała nam wyczerpującej odpowiedzi co do stanu w kasie Oddz. lwowskiego.

Prof. Roszkowski uważa, że skarbnik poprzedni p. Dr. Płoński powinien był zdać szczegółowe sprawozdanie.

Niestety obowiązki zawodowe zmusiły go do wyjazdu, a p. Janiczek jest skarbnikiem od kilku dni.

P. Raganowicz proponuje następujące załatwienie tej sprawy, by udzielono Radzie Oddziału absolołturjum z tem, że przyszła Rada usterki kasowe uzgodni i ustali.

P. Gesing wnosi poprawkę, by wybrać Komisję, któraby zajęła się temi sprawami.

Prof. Wierdak uważa, że powinna to zrobić Komisja Rewizyjna.

Prof. Suchecki jest za tem, by wybrać Komisję.

P. Pohl sprzeciwia się temu wnioskowi, stawia wniosek o zamknięcie dyskusji. — Wniosek o zamknięcie dyskusji przeszedł.

P. Dyr. Kemmer zauważa, że to nie jest rzeczą skarbnika ustalanie sposobu prowadzenia księgowości, lecz Rady. Apeluje, by w przyszłości sprawozdanie było wydrukowane jeszcze na tydzień przed W. Zgrom. i rozesłane członkom.

P. Dyr. Kowalski podnosi, by przy wyborze Komisji kierowano się także możliwościami pracy danych członków.

Prof. Wierdak przemawia za wnioskiem o udzielenie absolutorjum, — apeluje do Komisji Rewizyjnej, by postawiła wniosek.

P. Dyr. Kowalski: Imieniem Komisji Rewizyjnej stawia wniosek o udzielenie absolutorjum ze stanu kasy. — Wniosek przeszedł.

P. Raganowicz stawia wniosek o udzielenie ustępującej Radzie absolutorjum. — Wniosek przeszedł.

Ad punkt 5, 6. Odczytano wniosek ustępującej Rady w sprawie proponowanego składu Rady. Wniosek ten brzmi:

Uchwałą z dnia 3 listopada 1933, ustępująca Rada Oddziału uchwałała proponować Walnemu Zgromadzeniu wybór Rady w następującym składzie:

Prezes: Dr. Stanisław hr. Tyszkiewicz.

Wiceprezes: Dr. Inż. Pilat Kazimierz.

Członkowie Rady: 1. Prof. Dr. Wierdak, 2. Prof. Ladenberger, 3. Dyr. Kielski, 4. Inż. Krygowski, 5. Inż. Ilgner, 6. Dyr. Dudik, 7. Prof. Roszkowski, 8. Insp. Gańczakowski, 9. A. hr. Krasicki, 10. Inż. Paszyński, 11. Inż. Janiczek, 12. Inż. Hławiczka, 13. Dr. Inż. Krzysik, 14. Prof. Kozikowski, 15. Insp. Adamowicz, 16. Insp. Staszkiwicz.

W dyskusji nad wnioskiem zabiera głos p. Raganowicz: Rada Oddziału nie spełniła tych nadziei, jakie pokładaliśmy w niej w roku poprzednim. Do załatwienia było wiele spraw:

Sprawa ochrony zawodu leśnika.

Sprawa likwidacji Oddziału lasowego na Politechnice.

Projekty w Izbach Rolniczych o sporządzaniu planów gospodarstwa lasowego wyłącznie przez Izby.

Sprawa zbliżenia między wszystkimi Towarzystwami i organizacjami leśnymi.

Zjazd z okazji 50-lecia P. T. L. nie uczcił Naczelnika Państwa. Program przyszłego wydziału nie został przemyślany. Tow. Leśne nie jest instytucją tylko do zbierania składek. Towarzystwo nie potrafiło się dostosować do nowych form życia Towarzystw. Problemu odpowiedniej reprezentacji w Izbach Rolniczych nie załatwiono. Obrona wyższej Uczelni idzie bardzo wolno, a nawet z grona członków poprzedniej Rady odzywały się głosy za zniesieniem uczelni (Prof. Kozikowski). Kwestja ustawy o wykonywaniu zawodu leśnego pozostaje nadal otwartą. Odczyty dyskusyjne powinny odbywać się częściej. Sprawa uruchomienia sekcji doświadczalnictwa nie została przeprowadzoną. Członkowie Rady, profesorowie Oddz. lasowego Pol. lwow. nie starają się w dostateczny sposób o rozwój nauki leśnictwa. W końcu swego przemówienia p. Raganowicz odczytuje listę wydziału:

Prezes: Dr. Pilat, wiceprezes: Adamowicz.

Rada: 1. Prof. Wierdak, 2. Prof. Suchecki, 3. Rudroff Stanisław, 4. Inż. Ilgner, 5. Insp. Paszyński, 6. Dyr. Kielski, 7. Dyr. Kemmer, 8. Insp. Staszkiwicz, 9. Inż. Hławiczka, 10. Inż. Pohl, 11. Insp. Schwetz, 12. Inż. Borek Józef, 13. St. Piekarski, 14. St. Sowiński, 15. Inż. Ochrymowicz, 16. Inż. Krzysik, 17. Inż. Raganowicz.

Komisja Rewizyjna: Dyr. Dudik, Dyr. Kowalski, Inż. Ajdukiewicz.

Delegaci: 1. Insp. Paszyński, 2. Inż. Hlawiczka, 3. Insp. Adamowicz, 4. Insp. Staszkiwicz, 5. Inż. Borek, 6. Inż. Pohl, 7. Dr. Krzysik, 8. Inż. Ochrymowicz, 9. Inż. Pasternak, 10. Insp. Staszkiwicz.

Prof. Kozikowski wyjaśnia, że nigdy nie oświadczał się za zniesieniem Oddziału lasowego na Politechnice Lwowskiej.

Prof. Roszkowski odpowiada p. Raganowiczowi, że jednak okrzyk na akademji z okazji 50-lecia P. T. L. ku czci P. Prezydenta był wniesiony. Nie uważa za słuszne, by „płynięcie z prądem“ przez pochwalanie bezapelacyjne wszystkich pociągnięć czynników rządowych było celem Towarzystwa leśnego. Towarzystwo leśne zrobiło wszystko co tylko można było zrobić, w sprawie ochrony Oddziału lasowego na Politechnice. Tow. nasze ma służyć celom ideowym, a nie być odskocznią do zrobienia kariery.

Prof. Suchecki zgłasza, że wyboru do Rady nie przyjmie.

Dyr. Kemmer zgłasza, że wyboru do Rady nie przyjmie.

Asyst. Piekarski wycofuje swoją kandydaturę.

Dyr. Kielski zgłasza, że wyboru do Rady nie przyjmie.

Prof. Roszkowskiemu odpowiada Dr. Pilat: Iść z prądem to nie jest równoznacznem z zasadą iść z rządem. Iść z prądem to znaczy iść z dobrą wolą, jeśli chodzi o wspólny solidarny front wszystkich leśników. Dzisiaj jest czas, żeby młode pokolenie odegrało rolę w działalności Towarzystwa. Postawienie swej kandydatury traktuje jako rozkaz pracy. Stawia wniosek o przystąpienie do głosowania.

Prof. Kozikowski zwraca się do Prezydium, by wypisano obie listy na tablicy.

P. Prezes Tyszkiewicz wycofuje swoją kandydaturę na prezesa, poczem zarządza głosowanie kartkami.

Do komisji skrutacyjnej zaprasza pp. Zaklikę i Gajewskiego.

Po zebraniu głosów i przeliczeniu podaje przewodniczący wynik głosowania:

Na prezesa otrzymali głosów: K. Pilat 44, St. Tyszkiewicz 22.

Na wiceprezesa: K. Pilat 22, Adamowicz 40.

Wobec tego prezesem obrany został p. K. Pilat, wiceprezesem p. Adamowicz.

Z kolei zarządza p. Prezes hr. Tyszkiewicz głosowanie na członków Rady.

Po przeprowadzeniu głosowania i przeliczeniu głosów przez skrutatorów p. Prezes podaje wynik głosowania:

R a d a :

- 1) 65 głosów otrzymał prof. Wierdak,
- 2) 63 „ „ Inż. Hlawiczka.
- 3) 60 „ „ Dr. Krzysik,
- 4) 59 „ „ Inż. Ilgner,
- 5) 59 „ „ Staszkiwicz,
- 6) 53 „ „ Paszyński,
- 7) 52 „ „ Raganowicz,
- 8) 51 „ „ Sowiński,
- 9) 45 „ „ Ochrymowicz.
- 10) 45 „ „ Borek,
- 11) 44 „ „ Pohl,
- 12) 40 „ „ Ziemniak,
- 13) 40 „ „ Schwetz,
- 14) 39 „ „ Klus,
- 15) 38 „ „ Rudroff,
- 16) 33 „ „ Sikora.

Skolei przystąpiono do wyboru Komisji Rewizyjnej i delegatów na Walny Zjazd. Wybrani zostali do Kom. Rew.: pp. Dudik, Buchta, Ajdukiewicz.

Delegaci: Paszyński, Hlawiczka, Adamowicz, Borek, Pohl, Ochrymowicz, Krzysik, Staszkiwicz.

Ad 7. Odczytano pismo P. posła Chmielewskiego:

Lwów, dnia 2 listopada 1933.

Do Rady Oddziału Lwowskiego Polskiego Tow. Leśnego
na ręce

JW Pana Prezesa Dra Stan. Hr. Tyszkiewicza

Lwów, ul. Na Skałce 1.

Ponieważ z powodu wyjazdu na święta Huberta do Spały nie mogę wziąć udziału w Walnym Zgromadzeniu Oddziału Lwów. Polskiego Towarzystwa Leśnego, w dniu 5 listopada b. r., przeto proszę o odczytanie na Walnym Zgromadzeniu następującego mego oświadczenia:

Delegacja występująca w imieniu członków Pol. Tow. Leśn. chcących wziąć udział w uroczystościach związanych ze świętem Huberta w Spale, w dniu 5 listopada 1933 r. spotkała się z nieuwzględnieniem przez Władze Oddziału Towarzystwa, postulatu odroczenia powyższego terminu Walnego Zgromadzenia.

W tej decyzji ze strony Władz Oddziału Lwowskiego Polskiego Towarzystwa Leśnego, przechodzącej do porządku dziennego nad tak ważnym powodem prośby o odroczenie Walnego Zgromadzenia dopatruję się zdecydowanie złej woli ze strony Władz Towarzystwa w stosunku do poważnej grupy członków.

Powyższy fakt oraz bezskuteczność także mojej interwencji u Wiceprezesa Rady Naczelnej Prof. Dr. Szymona Wierdaka, w uzasadnionej sprawie, zmusza mnie do zgłoszenia niniejszego mego wystąpienia ze szeregów członków Polskiego Tow. Leśnego, a to tembardziej, że postępowaniem Władz Pol. Tow. Leśnego w tym wypadku zdają się kierować względy natury politycznej z niewątpliwą szkodą dla ogólnych spraw leśnych.

Gustaw Chmielewski m. p.

Prof. Kozikowski prosi o odczytanie protokołu z ostatniego posiedzenia Rady, która uchwaliła przyjąć powyższe oświadczenie p. Inż. G. Chmielewskiego do zatwierdzającej wiadomości. Uchwałę odczytano.

Uchwałę tą przyjęli zebrani przez aklamację.

Prof. Suchocki protestuje przeciwko insynuowaniu Polskiemu Tow. Leśnemu wprowadzania polityki opozycyjnej wobec Rządu i składa następującej treści wniosek: Walne Zgromadzenie członków Oddz. Lw. Pol. Tow. Leśnego protestuje przeciw wypowiedzianemu przez p. Posła G. Chmielewskiego zdaniu na Zebraniu Deleg. Związku Zawodowego w Toruniu jakoby Polskie Towarzystwo Leśne było organizacją w 90% opozycyjną w stosunku do obecnego regimu w Polsce, stwierdza natomiast stanowczo, że będąc w 100% lojalnym wobec Państwa i Rządu Polskiego działało wyłącznie i zawsze jedynie dla dobra rozwoju leśnictwa polskiego“.

Wniosek powyższy przyjmują zebrani przez aklamację. P. Prezes zapytuje się kto sprzeciwia się aklamacji. Wobec tego, że nikt sprzeciwu nie wnosi, wniosek przeszedł przez aklamację.

Prof. Roszkowski prosi, by w protokole zaznaczono, że Walne Zgromadzenie przyjęło wystąpienie p. Posła G. Chmielewskiego z prawdziwą ulgą. Dezzyderat swój stawia Prof. Roszkowski w formie wniosku. Przewodniczący zarządza głosowanie przez podniesienie rąk. Wniosek przeszedł większością głosów przy trzech głosach przeciw.

P. K u r o w s k i stawia wniosek, by odpowiedni ustęp protokołu dotyczący osoby p. Gustawa Chmielewskiego przesłać interesowanemu. Przewodniczący podaje wniosek powyższy pod głosowanie. Wniosek upadł.

Dr. P i l a t stawia wniosek: Walne Zgromadzenie Oddziału Lw. Pol. Tow. Leśnego widząc w likwidacji Oddziału Lasowego Polit. Lwowskiej poważne niebezpieczeństwo dla rozwoju nauki polskiego leśnictwa oraz krajowej gospodarki leśnej, wzywa Radę Oddziału P. T. L. do wszczęcia energicznej akcji za utrzymaniem studjum leśnego na Polit. lwowskiej. Wniosek przeszedł przez aklamację.

Prof. W i e r d a k stawia wniosek: Walne Zgromadzenie Oddz. Lw. Pol. Tow. Leśnego wyraża serdeczne podziękowanie panom Podoleckiemu i Romanowi Kamińskiemu za akcję prowadzoną na Zjeździe Związku Leśników w Toruniu.

P. Z a k l i k a wyraża ubolewanie, że Walne Zgromadzenie skorzystało z paragrafu 12 statutu odnośnie do p. posła G. Chmielewskiego. Zwraca się do Rady Oddziału, by w bieżącej kadencji zajęła się gorliwiej sprawą leśników prywatnych.

Prof. W i e r d a k odczytuje pismo Zarządu Dóbr Huta Komorowska op. Majdan Kolb., w którym wspomniany Zarząd oddaje do dyspozycji Polskiego Tow. Leśnego teren lasu na doświadczenia naukowe i wnosi o wyrażenie podziękowania panu Adamowi Kozłowskiemu za taką ofiarność.

P. S z c z e p a ń s k i wnosi o odroczenie odczytu Prof. Suheckiego do popołudnia.

Dr. P i l a t stawia wniosek, by odczyt odłożyć na jedno z najbliższych zebrań dyskusyjnych.

Prof. S u c h e c k i uważa, że odczyt nadaje się właśnie do wygłoszenia go na dzisiejszem posiedzeniu tak licznie frekwentowanem przez leśników-praktyków, których chciałby wciągnąć do dyskusji nad referatem.

P. R a g a n o w i c z oświadcza, że dla prac Prof. Suheckiego posiada jak największe uznanie co zebrani przyjmują przez aklamację. Poczem uchwalono wniosek p. Szczepańskiego, by odczyt odroczyć do popołudnia o godz. 5.30.

Prof. K o z i k o w s k i stawia wniosek, by z okazji dzisiejszego Walnego Zgromadzenia i odbywającego się równocześnie w Spale święta Św. Huberta przesłać P. Prezydentowi Rz. P. wyrazy hołdu. Wniosek przyjęto.

P. P r e z e s T y s z k i e w i c z zamykając obrady, żegna ustępujących członków Rady i składa p. Pilatowi życzenia pomyślnej pracy na stanowisku prezesa.

Prof. W i e r d a k składa w imieniu całego zebrania P. Hr. Tyszkiewiczowi serdeczne podziękowanie za trudy poniesione dla Towarzystwa i ofiarną pracę co zebrani przyjmują przez aklamację.