

✓ **WAŻNIEJSZE ORZECZENIA WŁADZ**
w sprawach leśnictwa i łowiectwa.

Orzeczenie Tr. Ad. z 12/I. 1894 l. 171 Budw. Nr. 7.650.

1. Stwierdzenie charakteru parceli katastralnej jako las. 2. Przyzwanie jednego tylko rzeczoznawcy, w celu takiego stwierdzenia, nie jest powodem do uznania postępowania za nieprawidłowe i niedostateczne. 3. Operaty szacunkowe podatku gruntowego nie są miaro-

dajne w pytaniu, czy grunt jakiś ma być użytkowany jako las, czy jako łąka.

Kwestjonowanem orzeczeniem poleciło c. k. ministerstwo rolnictwa powodowi zalesić na nowo wykorczoną własnowolnie parcelę lasową 1426 w Białej, przeciw czemu wniesiono zażalenie, o którym mowa. Zażalenie zarzuca nieprawidłowość poleceniu, gdyż dotycząca parcela 1426 nie jest gruntem lasowym.

Przyjętego przez władze administracyjne stanu rzeczy, że w mowie będąca parcela jest gruntem lasowym, nie mógł trybunał administracyjny uznać, ani za nie udowodniony aktami, ani też za potrzebujący uzupełnienia: albowiem, podług pisma archiwum map we Lwowie z dnia 5 go kwietnia 1890. l. 735 i z dnia 19. grudnia 1891 l. 3361 zapisaną jest ta parcela tak w metryce gruntowej z roku 1820, jakoteż w aktach katastralnych od roku 1859 do 1875 jako wysokopienny las. Dalej, zeznali świadkowie, przesłuchani w ciągu postępowania administracyjnego, że na parceli katastralnej 1426 rósł jeszcze przed 5-ciu do 6-ciu laty zwarty, stary las grabowy, przez powoda w ostatnich latach zrąbany, względnie wykorczony. Także przez komisyjne dochodzenie na miejscu, z przyzwaniem jednego rzeczoznawcy, stwierdzono, że większa część omawianej parceli okazywała jeszcze ślady poprzedniego zadrzewienia.

Ze względu na to, nie były potrzebne dalsze dochodzenia, ażeby stwierdzić, że dotycząca parcela jest gruntem lasowym, niemniej też zbędnem było przyzwanie drugiego rzeczoznawcy, gdyż przez wyżej przytoczone szczegóły stwierdzono w sposób niewątpliwy, że dotycząca parcela jest gruntem lasowym, zresztą, wobec ogólnego brzmienia §. 23. ustawy lasowej, a dokonanego już stwierdzenia stanu rzeczy, nie można dopatrzeć się istotnej nieprawidłowości w postępowaniu administracyjnym w tem: że przyzwano jednego tylko rzeczoznawcę.

Oдноśnie do zarzutu podniesionego w zażaleniu, że dotycząca parcelę oszacowała komisja szacunkowa podatku gruntowego jako pastwisko, zauważa się, że operaty szacunku gruntowego założone w innych celach, a mianowicie w celach opodatkowania, nie mogą być miarodajne w rozstrzygnięciu pytania, o które się tu wyłączenie rozchodzi: czy jakiś grunt uważany ma być jako las, czy jako pastwisko, przeciwnie: pytanie to tylko podług postanowień ustawy lasowej, na podstawie przepisane go w tym względzie postępowania, powinno być rozstrzygnięte.