

K o m u n i k a t y.

Communiqués.

Memorjał Pol. Tow. Leśnego.

Do Pana Ministra Rolnictwa w Warszawie.

W roku 1882 zostało założone we Lwowie Galicyjskie Towarzystwo Leśne. Towarzystwo to, oparte na zatwierdzonym statucie, hołdowało wyłącznie celom idealnym, stawiając sobie jako główne zadanie, słuzenie dobru lasu polskiego i przyczynianie się w granicach możliwości do rozwoju polskiego leśnictwa.

Trwając wiernie i niezmiennie przy tych zasadach, potrafiło Towarzystwo nietylko skupić w swoich szeregach niemal wszystkich najwybitniejszych leśników polskich trzech zaborów i liczne rzesze właścicieli lasów i przemysłowców drzewnych, lecz nadto zyskało z biegiem czasu uznanie i szacunek miarodajnych władz państwowych, które nie pomijały żadnej sposobności, aby korzystać z jego współpracy i przed każdym ważniejszym pociągnięciem zasięgały jego opinji, lub rzeczowo rozpatrywały przedłożone wnioski.

Stan taki wychodził niewątpliwie na korzyść sprawy, stwarzając możność bardziej wszechstronnego rozpatrywania i obiektywnego decydowania w ważniejszych kwestjach leśnictwa.

Z chwilą odzyskania przez Polskę niepodległości, przeistoczyło się ówczesne Galicyjskie Tow. Leśne na Polskie Tow. Leśne, obejmując całość Państwa Polskiego, uzyskało zatwierdzenie załączonego statutu z niezmienionemi celami i stanęło do pracy z radością, nadzieją i głęboką wiarą, że na własnym terenie będzie miało możność rozwinięcia bezsprzecznie znacznie żywszej i w dodatnie wyniki owocniejszej działalności niż pod rządami zaborczemi, których naturalnym i logicznym celem mogła być nie troska o stan lasów i rozwój leśnictwa na ziemiach zabranych, lecz ciągnięcie z nich jak największych korzyści.

Niestety rzeczywistość zawiodła w całej pełni te nadzieje, a wypadki potoczyły się nieoczekiwanie w kierunku wprost przeciwnym, gdyż miarodajne

czynnikami nie chciały korzystać z jego współpracy, mimo, że jak świadczą roczniki czasopisma „Sylwan“, organu Tow., nie było ani przed, ani po wojnie światowej dosłownie ani jednej sprawy dotyczącej lasu, którąby Towarzystwo się nie interesowało.

Ze swojej strony stwierdzić musimy, że naszym zdaniem nie może ten stan wyjść na korzyść lasów i leśnictwa polskiego.

Wszak стоимy wobec konieczności stworzenia, lub conajmniej nowelizacji polskiego ustawodawstwa leśnego, ustalenia linii polityki leśnej, racjonalnej organizacji administracji lasów i szkolnictwa zawodowego oraz doświadczalnictwa leśnego.

Pomijanie w takich sprawach opinii zawodowych leśników nie daje bynajmniej rękojmi wszechstronnego rozpatrzenia i rzeczowej decyzji.

Wyrażamy zatem gotowość bezinteresownej współpracy we wszystkich sprawach dotyczących leśnictwa polskiego, zaręczając, że nie ambicja, lub jakiegokolwiek względy uboczne, lecz wyłącznie najszczerza chęć służenia dobrej sprawie dyktuje nam niniejsze wystąpienie, przyczem niech nam będzie wolno żywić nadzieję, że stanowisko nasze spotka się z życzliwym przyjęciem Pana Ministra, czego najgoręcej pragniemy dla dobra majątku narodowego, jakim jest las bez względu na tytuł własności.

Sekretarz :

Prof. inż. A. Kozikowski.

Wiceprezes :

Dr. S. Wierdak.

Nowi Członkowie Pol. Tow. Leśnego (Oddział Lwowski).

1. Aichmüller Włodzimierz, 2. Ajdukiewicz Romuald, 3. Aleksandrowicz Edward, 4. Bajorek Eugenjusz, 5. Inż. Bobrowski Witold, 6. Inż. Gackowski Alfons, 7. Gawęda Bohdan, 8. Glesinger J. Ph., 9. Heppé Adam, 10. Inż. Janiczek Mieczysław, 11. Kluba Władysław, 12. Inż. Kolasiński Tadeusz, 13. Korduba Władysław, 14. Kotterman Franciszek, 15. Krüger Józef, 16. Dr. Kuntze Roman, 17. Mayer Leon, 18. Müller Czesław, 19. Inż. Oven Carlo, 20. Rybiański Zdzisław, 21. Schauderna Rudolf, 22. Inż. Skóra Antoni, 23. Sołtysik Kazimierz, 24. Stanek Jan, 25. Szalaty Aleksy, 26. Inż. Szarek Bolesław, 27. Tapkowski Zdzisław Jan, 28. Weiss Edward.

Nowi delegaci Oddziału Lwowskiego P. T. L.

1. Kisielewski Stanisław, dyr. lasów w Czercach, delegat na pow. Jarosław. 2. Inż. Kosina Jan w Sanoku, delegat na pow. Jasło i Krosno.

Ofiary na jubileusz 50-lecia Towarzystwa:

Insp. Domański Wiktor 20 zł., Insp. Gańczakowski Zdzisław 20 zł., Dyr. Kielski Stanisław 50 zł., Insp. Szczygielski Jan 20 zł., Prof. Wierdak Szymon 20 zł.

Sprostowanie pomyłki.

W artykule p. K. Suheckiego p. t. „Przyrost przeciętny jako sprawdzian siły trzebieży“ zamieszczonym w Nr. 1 Sylwana (Styczeń 1932) na stronie 4 równanie w 4 wierszu od dołu zamiast

$$u = M_w - l_w \rightarrow w + 10 + M_w \rightarrow w + 10$$

powinno brzmieć

$$u = M_w + l_w \rightarrow w + 10 - M_w \rightarrow w + 10.$$