

STANISŁAW SIWICKI

Zakład Buraka i Innych Roślin Korzeniowych IHAR Bydgoszcz

PORÓWNANIE WROCŁAWSKIEJ PRZERYWKI MOTYCZKOWEJ ZE ZWYKŁĄ PRZERYWKĄ BURAKÓW CUKROWYCH

W południowo-zachodnich rejonach uprawy buraków cukrowych niektórzy plantatorzy od szeregu lat stosują przerywkę wzorowaną na sposobie jej wykonywania przez reemigrantów przybyłych z Francji. Większego rozgłosu nabrał ten rodzaj przerywki od czasu opracowania go przez J. Broniewskiego, B. Rykowskiego i A. Tomaszewskiego w specjalnej broszurze pod tytułem: „Wrocławska przerywka motyczkowa”, PWR i L (1953 r.). Autorzy tej broszury, na podstawie obserwacji przebiegu prac związanych z przecinką i przerywką wykonywaną różnymi sposobami, doszli do wniosku, że sposób nazwany przez nich: „Wrocławską przerywką motyczkową” jest najbardziej uproszczony i najwydajniejszy.

Duże oszczędności pracy oraz zwyżki plonów, stwierdzone w przeprowadzonych przez autorów obserwacjach, zachęciły do propagowania tego sposobu przerywki jako rozwiązanie zagadnienia ręcznej przerywki w Polsce. Mimo dość rozwiniętej propagandy wskazującej na korzyści oraz zachęcającej do stosowania tego sposobu, rozszerzał się on stosunkowo wolno, koncentrując się nadal głównie w rejonach południowo-zachodnich.

Po ukazaniu się wspomnianej broszury, Zakład Buraka i Innych Roślin Korzeniowych IHAR w Bydgoszczy przystąpił do przeprowadzenia ściślejszych doświadczeń na ten temat. Wyniki tych doświadczeń mogą posłużyć do bliższej charakterystyki wrocławskiej przerywki oraz w pewnym stopniu wyjaśnić przyczyny stosunkowo małego jej zastosowania przez plantatorów buraków cukrowych w innych rejonach Polski.

1. Opis wrocławskiej przerywki motyczkowej

Zgodnie z zaleceniami zawartymi we wspomnianej na wstępie broszurze, do wykonania wrocławskiej przerywki motyczkowej należy przystąpić możliwie wcześnie, tj. po wytworzeniu przez buraki 1—2 par liści. W celu ułatwienia pracy stosowane jest wałowanie pola gładkim

wałem na 1—2 dni przed przerywką. Przerywkę wykonuje się za pomocą motyki o szerokości ostrza 18 cm, osadzonej na krótkim (około 30 cm) stylisku. Kąt nachylenia płaszczyzny ostrza do styliska około 75° . Duże znaczenie ma ostrość i jakość materiału, z którego wykonane są motyki.

W czasie przerywki pracujący, zwrócony twarzą do rzędów w pozycji zgiętej, dwoma silnymi ruchami wycina w rzędach buraków przerwy długości około 25 cm i głębokości 3—6 cm. Przerywający, przesuwając się w lewo, w lewej ręce trzyma stale motykę, prawą zaś dopomaga przy wycinaniu i wygarnianiu ziemi z wyciętymi roślinami oraz wrywa zbędne rośliny, których nie udało się usunąć motyką. Posuwając się bokiem w lewo należy umiejętnie przestawiać prawą nogę przed lewą.

Przy głębokim wycinaniu i wygarnianiu zbędnych roślin wraz z ziemią w rzędach powstają zagłębienia (3—6 cm), zaś między rzędami tworzą się wzniesienia. W parę dni po przerywce stosuje się wzdłuż rzędów ciężki wał gładki, który częściowo rozsuwa oraz ugniata nagarniętą ziemię między rzędami. Ułatwia to późniejszą pracę wypielaczy. Po zwalowaniu zostaje rozsiana rzutowo saletra lub saletrzak, a następnie puszczamy konny wypielacz, zaopatrzony w gęsie stopki bez ochraniaczy. Wypielacz ostatecznie rozsuwa nadmiar ziemi między rzędami i wyrównuje zagłębienia w rzędach.

2. Omówienie warunków przeprowadzonych badań

Ze względu na brak większej liczby stacji doświadczalnych badania omawianego sposobu przerywki mogły być dokonane w bardzo nielicznych punktach. Ścisłe doświadczenia polowe zostały przeprowadzone w Stacji Hodowlano-Badawczej IHAR Chrzastowo (pow. Wyrzysk, woj. bydgoskie) w latach 1953, 1954, 1955 oraz w miejscowości Kwielice (pow. Głogów) w 1954 r. Oprócz tego w 1954 r., korzystając ze współpracy z Dolnośląskim Zjednoczeniem Przemysłu Cukrowniczego, przeprowadzono badania ankietowe dotyczące porównania przerywki zwykłej z wrocławską przerywką motyczkową na plantacjach buraków w 84 gospodarstwach leżących w rejonie cukrowni Klecina, Pustków i Świdnica (woj. wrocławskie).

Przebieg warunków klimatycznych w poszczególnych latach doświadczeń charakteryzuje zestawienie średnich temperatur i ilości opadów w miesiącach okresu wegetacyjnego (tabela 1).

W Chrzastowie doświadczenia były zakładane na glebie typu bielicowego, zaś w Kwielicach na glebie gliniasto-próchnicznej. Szczegółowa charakterystyka gleb podana została w tabeli 2.

Tabela 1

Zestawienie średnich miesięcznych temperatur i sum opadów w okresie wegetacyjnym

Mie- siąc	Chrzastowo 1953		Chrzastowo 1954		Kwielice 1954		Chrzastowo 1955	
	średnia temper. dnia °C	miesięcz- na suma opadów w mm	średnia temper. dnia °C	miesięcz- na suma opadów. w mm	średnia temper. dnia °C	miesięcz- na suma opadów w mm	średnia temper. dnia °C	miesięcz- na suma opadów w mm
IV	8,8	22,0	5,2	37,5	4,3	69,1	5,1	40,3
V	12,6	45,5	13,1	28,4	11,4	41,5	10,6	33,6
VI	18,3	33,1	18,4	10,8	17,4	40,4	14,3	39,8
VII	19,0	99,8	16,1	174,1	16,1	141,8	18,5	102,7
VIII	16,3	69,6	17,1	53,2	17,5	31,9	19,1	14,9
IX	13,2	38,1	14,5	25,3	14,8	28,7	14,8	36,9
X	9,8	7,2	9,0	17,0	10,2	13,4	8,6	25,1

Tabela 2

Ważniejsze chemiczne i fizyczne właściwości gleby

Miejscowość	Zawartość składników odżywczych w mg na 100 g gleby			Zawartość próchnicy w %	Odczyn gleby pH	% trwałych gruzełków gleby
	N	P ₂ O ₅	K ₂ O			
Chrzastowo	18,3	17,52	11,47	0,88	7,3	82,2
Kwielice	7,7	0,50	24,8	1,99	6,3	94,5

Skład mechaniczny gleby

Miejscowość	Fracja w procentach					
	piasek gruby 0,5—1 mm	piasek średni 0,3—0,5 mm	piasek drobny 0,1—0,3 mm	pył gruby i drobny 0,02—0,1 mm	ił pyłowy gruby i drobny 0,002—0,02	ił koloidalny <0,002 mm
Chrzastowo	11,6	24,4	21,3	20,2	14,5	8,0
Kwielice	14,7	11,0	3,8	23,6	37,1	9,8

Ogólnie można powiedzieć, że warunki klimatyczne Stacji Chrzastowo były zbliżone do przeciętnych dla plantacji buraków położonych w środkowych rejonach Polski. Kwielice pod tym względem zbliżone są bardziej do warunków rejonu wrocławskiego (większa ilość opadów). Przerywkę we wszystkich doświadczeniach przeprowadzono w terminach między 1 a 20 czerwca. Przerywkę wrocławską wykonywano zgodnie z podanym opisem. Przerywkę miejscową wykonywano w sposób stosowany dotychczas na plantacjach produkcyjnych w wymienionych gospodarstwach.

3. Wyniki doświadczeń

Jako podstawę do porównania przyjęto wskaźniki charakteryzujące: a) zużycie czasu pracy na przerywkę i poprawkę; b) jakość wykonania przerywki; c) wysokość plonów buraków cukrowych.

A. Zużycie czasu pracy na przerywkę i poprawkę

Uzyskanie obiektywnych danych, dotyczących nakładu pracy przy porównywaniu zabiegów ręcznych, nie jest łatwe, ze względu na dużą zależność tych wyników od sprawności, siły, wprawy i nastawienia psychicznego osoby wykonującej tę czynność.

W żadnym wypadku nie można takich obiektywnych danych uzyskać porównując nakłady pracy na przerywkę zwykłą wykonywaną przez dwie kobiety i na przerywkę wrocławską w wykonaniu innych kobiet, a tym bardziej mężczyzn. Na znaczenie właściwej metody tego rodzaju badań wskazują wyniki uzyskane w czasie omawianych doświadczeń. W 1954 r. w Chrzastowie średni nakład czasu pracy na przerywkę w godz./ha podaje tabela 3.

Tabela 3

Wykonawca	Sposób przerywki		Różnica między sposobami
	zwykła	wrocławska	
Silna kobieta o dużej sprawności	89,5	82,6	6,9
Mężczyzna (specjalista od przerywki „wrocławskiej”)	68,2	60,5	7,7
Różnica między wykonawcami	21,3	21,9	

Tabela 4

Oznaczenie wykonawcy (kobieta)	Przerywka zwykła (miejskowa)	
	nakład czasu pracy w godz./ha	różnice
R	60,0	—
N	69,2	9,2
C	81,7	21,7
D	95,8	35,3
D p = 95%	8,55	—

Różnice nakładu czasu pracy kobiety i mężczyzny wynosiły przy obu sposobach przerywki przeszło 21 godz./ha, podczas gdy różnice między sposobami przerywki zaledwie 6,9 i 7,7 godz./ha. Gdybyśmy w tym wypadku porównali nakład czasu pracy na przerywkę zwykłą w wykonaniu kobiety (89,5 godz./ha) z nakładem na przerywkę wrocławską w wykonaniu mężczyzny (60,5 godz./ha) uzyskalibyśmy błędny wynik wskazujący na oszczędność 29 godz./ha.

Na zależność zużycia czasu pracy na przerywkę od indywidualnych sił i sprawności pracujących osób wskazują również podane w tab. 4 wyniki uzyskane dla czterech kobiet wykonujących ten zabieg w Chrzastowie w 1956 r.

W celu uniknięcia wyżej wykazanych możliwości popełnienia błędów przy przeprowadzeniu omawianych doświadczeń w Chrzastowie stosowano zasadę, że na każdym powtórzeniu doświadczenia przerywkę obu sposobami wykonywała ta sama osoba.

W celu nabrania umiejętności i niezbędnej wprawy robotnice zostały przeszkolone w wykonywaniu wrocławskiej przerywki motyczkowej na osobnym kawałku plantacji buraków. Z tym nowym sposobem przerywki zaznajomił i udzielił wskazówek specjalista delegowany przez Dolnośląskie Zjednoczenie Przemysłu Cukrowniczego.

Na ostateczne zużycie pracy duży wpływ ma nie tylko szybkość wykonania samej przerywki, lecz jej jakość. Duża liczba kęp roślin źle przerwanych i pozostawionych chwastów zwiększa znacznie nakład pracy na późniejszą poprawkę. Uwzględniając to, jako wskaźnik do oceny obu porównywanych sposobów, przyjęto łączne zużycie czasu pracy na wykonanie przerywki i poprawki. Wyniki zostały podane w tabeli 5.

Tabela 5

Zużycie czasu pracy na wykonanie przerywki i poprawki

Miejscowość i rok doświadczenia	Łączne zużycie czasu pracy na przerywkę i poprawkę w godz/ha			W tym zużycie czasu pracy na poprawkę w godz/ha	
	przerywka miejscowa	wrocławska przerywka motyczkowa	D (P = 95%)	przerywka miejscowa	wrocławska przerywka motyczk.
Chrzastowo 1953	161,0	173,0	40,0	49,0	46,0
Chrzastowo 1954	100,3	87,7	7,1	20,8	13,7
Chrzastowo 1955	145,8	138,2	28,0	69,1	52,1
Średnie z 3 lat w Chrzastowie	135,7	133,0	—	46,9	37,8
Kwielice 1954	143,8	123,8	—	48,6	37,3
Średnio wg. badań ankietowych z 1954 r.	217,1	136,9	—	67,9	47,4

Jak widzimy z przedstawionych danych w tabeli 5, łączne zużycie czasu pracy na wykonanie wrocławskiej przerywki motyczkowej z poprawką w Chrzastowie było tylko nieznaczne (mniejsze od nakładu przy miejscowym sposobie średnio o 2,7 godz./ha). To mniejsze zużycie czasu pracy mniej było zależne od szybkości samej przerywki. Większy wpływ wywarł tu mniejszy nakład pracy na poprawkę. Uzyskanie takich wy-

ników w Chrzastowie należy tłumaczyć dużą sprawnością robotnic w wykonywaniu zwykłej miejscowej przerywki, jak też metodycznie prawidłowym przeprowadzeniem pomiarów zużycia czasu pracy. Warto tu jeszcze dodać, że wielkość oszczędności nakładu czasu pracy uzyskana w 1954 r. przy wykonywaniu przerywki wrocławskiej przez specjalistę wynosiła 7,7 godz./ha, zaś przy wykonaniu przez nauczoną miejscową pracownicę 6,9 godz./ha. Ta duża zbieżność uzyskanych oszczędności zużycia pracy wskazuje na to, iż małe korzyści z zastosowania przerywki wrocławskiej w Chrzastowie nie były spowodowane nieumiejętnością i brakiem wprawy w jej wykonaniu przez pracownice miejscowe. Przemawia za tym również duża zbieżność zużycia czasu pracy przy przerywce wrocławskiej w Chrzastowie (średnio 133 godz./ha), w Kwielicach (123,8 godz./ha) i według badań ankietowych (136,9 godz./ha) (tabela 5).

W Kwielicach oszczędność nakładu czasu pracy przy przerywce wrocławskiej wynosiła 20 godz./ha (około 15%) złożyło się na to w równym stopniu szybsze wykonanie samej przerywki, jak i poprawki.

W badaniach ankietowych u plantatorów (spółdzielnie produkcyjne i gospodarstwa indywidualne) średnia oszczędność zużycia czasu pracy, wynikająca z zastosowania motyczkowej przerywki wrocławskiej, wynosiła 80,2 godz./ha (około 37%). Do tych wyników należy ustosunkować się ze znaczną rezerwą, gdyż nie mogła tu być utrzymana zasada porównywania zużycia czasu pracy przez tych samych robotników.

Na dużą oszczędność w zużyciu pracy przy przerywce wrocławskiej w badaniach ankietowych wpłynęła również okoliczność, że przerywka miejscowa wykonywana tam była stosunkowo wolno.

Niezależnie od miejsca i pochodzenia wyników badań we wszystkich wypadkach zużycie czasu pracy na poprawkę po przerywce wrocławskiej było mniejsze (o około 20—30%). Wskazywałoby to na lepsze jakościowo wykonanie przerywki tym sposobem.

B. Jakość wykonania przerywki

Wskaźniki jakości wykonania przerywki obu porównywanymi sposobami, uzyskane w omawianych doświadczeniach, zestawione zostały w tabeli 6. Liczby pozostawionych roślin, kęp źle przerwanych oraz chwastów pozostawionych w rzędach między burakami podano w przeliczeniu na powierzchnię 1 ha. Obserwacje te i pomiary wykonywano przed przystąpieniem do poprawki. Stosowanie wyżej wymienionej zasady, że na każdym powtórzeniu doświadczenia przerywkę obu sposobami wykonywała ta sama osoba, pozwoliło również na wyeliminowanie wpływu indywidualnej dokładności pracy robotników na jakość przerywki wykonywanej badanymi sposobami.

Zależność jakości przerywki od wykonawcy możemy prześledzić na danych uzyskanych na doświadczeniu w Chrzastowie w 1955 r. tabela 6.

Tabela 6

Wskaźniki jakości przerywki niezależnie od sposobu wykonania uzyskane dla różnych osób wykonujących ten zabieg (Chrzastowo 1955)

Osoba wykonująca przerywkę	Wskaźniki jakości przerywki		
	liczba roślin szt./ha	liczba kęp i par roślin na ha	liczba chwastów pozostawionych w rzędzie
R	82 364	12 112	16 150
N	85 029	13 485	25 113
C	83 980	16 877	23 255
D	86 401	16 150	27 066

Liczba pozostawionych roślin (buraków) przy przerywce wykonywanej przez różne osoby różniła się stosunkowo nieznacznie, gdyż wszystkie one pracowały motykami o jednakowej szerokości ostrza. Znaczne natomiast różnice wystąpiły w liczbie kęp i chwastów. Dane te wskazują raz jeszcze na znaczenie stosowania właściwej metody przy tego rodzaju badaniach.

Wskaźniki jakości przerywki przy porównywanych sposobach uzyskane w poszczególnych doświadczeniach zestawiono w tabeli 7.

Tabela 7

Wskaźniki jakości wykonania przerywki

Miejscowość i rok doświadczenia	Liczba pozostawionych roślin na ha		Liczba kęp i par roślin źle przerywanych na ha		Liczba chwastów pozostawionych w rzędach na ha	
	przerywka		przerywka		przerywka	
	miejscowa	wrocławska	miejscowa	wrocławska	miejscowa	wrocławska
Chrzastowo 1953	82 200	72 900	9 600	4 500	29 100	31 200
Chrzastowo 1954	97 740	81 440	14 715	5 715	36 675	28 215
Chrzastowo 1955	93 548	75 330	16 795	12 516	20 060	17 472
Kwielice 1954	82 250	62 250	7 950	750	28 620	15 730
Średnio z 4 dośw.	88 884	72 980	12 265	5 870	30 614	22 658

Z przytoczonych w tabeli 7 danych widzimy, że przy przerywce wrocławskiej pozostawiono we wszystkich doświadczeniach mniejszą liczbę roślin (buraków) na 1 ha (średnio o 15 904). Specjalnie niską liczbę buraków na ha po przerywce wrocławskiej uzyskano w Kwielicach

(62 250), co jednak — jak zobaczymy przy omawianiu wyników uzyskanych przy sprzęcie — nie wpłynęło ujemnie na wysokość plonów buraków.

Znacznie mniejsza liczba kęp i par roślin źle spojedykowanych oraz lepsze odchwaszczenie między burakami w rzędach uzyskane przy przerywce wrocławskiej wyjaśnia przyczynę stwierdzonego poprzednio mniejszego zużycia czasu pracy na poprawkę.

C. Wyniki uzyskane przy sprzęcie doświadczalnym

Ze względu na silne wystąpienie szkodników w okresie po przerywce, doświadczenie założone w Chrzastowie w 1954 r. nie mogło być doprowadzone do zbiorów. Wyniki uzyskane w czasie sprzętu pozostałych doświadczeń przedstawiono w tabeli 8.

Tabela 8

Liczba roślin, plony korzeni, liści i cukru

Wskaźniki sprzętu	Chrzastowo 1953		Chrzastowo 1955		Kwielice 1954	
	przerywka		przerywka		przerywka	
	miejsco- wa	wrocław- ska	miejsco- wa	wrocław- ska	miejsco- wa	wrocław- ska
Liczba roślin szt./ha	70 000	70 500	72 350	59 050	78 000	58 750
Plon korzeni w q/ha	392	370	231	224	284	311
Plon liści w q/ha	269	256	148	139	289	332
% cukru	21,1	19,3	17,37	17,25	—	—
Plon cukru w q/ha	78,8	71,4	40,12	58,60	—	—

Jak widzimy z wyników podanych w tabeli 8 zastosowanie przerywki wrocławskiej w Chrzastowie wpłynęło ujemnie na plony buraków. Natomiast w Kwielicach przerywka ta przyczyniła się do uzyskania wyższych plonów korzeni (27 q/ha) i liści (43 q/ha).

Przyczyny tej odmiennej reakcji buraków w obu miejscowościach można wyjaśnić porównując warunki klimatyczne w obu miejscowościach. Suma opadów za okres od kwietnia do czerwca (3 miesiące) wynosiła:

w Chrzastowie w 1953 r. —	100,6 m/m	z tego w czerwcu	33,1 m/m
w 1954 r. —	76,7 m/m	„ „ „ „	10,8 m/m
w 1955 r. —	103,7 m/m	„ „ „ „	40,4 m/m
w Kwielicach w 1954 r. —	150,0 m/m	„ „ „ „	39,8 m/m

W Chrzastowie we wszystkich latach doświadczeń po wykonaniu przerywki następował 10—14-dniowy okres bez opadów. Buraki z głębiej

odsłoniętymi korzeniami po wykonaniu przerywki wrocławskiej gorzej znacznie znosiły okres suszy. Następowo zahamowanie ich wzrostu i w wyniku plony otrzymano niższe niż przy zwykłej przerywce miejscowej.

W Kwielicach, niezależnie od większej ogólnej ilości opadów, po wykonaniu przerywki spadł deszcz (około 10 mm) oraz nastąpiło obniżenie temperatury. W tych warunkach na poletkach z przerywką wrocławską nie nastąpiło zahamowanie wzrostu roślin, a głębsze spulchnienie gleby między roślinami mogło okazać się korzystne przy obfitych deszczach w lipcu (141,8 mm).

Podobne średnie zwyczajki plonów korzeni buraków otrzymano (przy zastosowaniu przerywki wrocławskiej) według badań ankietowych. Przy przerywce miejscowej uzyskano tam średnio 182 q korzeni z ha, a przy przerywce wrocławskiej 211 q/ha. Nadwyżka 29 q/ha nie została jednak statystycznie udowodniona. To dodatnie działanie przerywki wrocławskiej na plantacjach w rejonach cukrowni Klecina, Pustków i Świdnica wiąże się również z większą ilością i lepszym rozkładem opadów na terenie województwa wrocławskiego (w 1954 r. we Wrocławiu w czerwcu było 89 mm opadów).

Wysuszające działanie przerywki wrocławskiej, a w związku z tym zależność jej wpływu od warunków wilgotnościowych, wynika również ze stwierdzonego w badaniach ankietowych lepszego działania tego sposobu przerywki przy wcześniejszym terminie jej wykonania (tabela 9).

Tabela 9

Plony korzeni buraków cukrowych w zależności od terminu i sposobu przerywki

Rodzaj przerywki	Termin wykonania przerywki		
	11—20. V	21. V.—10. VI	11—20. VI
plony korzeni buraków cukrowych w q/ha			
Przerywka zwykła-miejscowa	152,0	188,0	173,0
Wrocławska przerywka motyczkowa	204,0 + 52,0	208,0 + 20,0	192,8 + 19,8

Na rozbieżność wyników w Chrzastowie i Kwielicach mógł mieć również wpływ rodzaj gleby (patrz tabela 2).

Wspomniane badania ankietowe wykazały, że przerywka wrocławska dawała większe zwyczajki plonów na glebach próchnicznych (czarne ziemie) i o głębszej warstwie ornej (patrz tabela 10).

Inne wyniki badań ankietowych pozwalają przypuszczać, że przerywka wrocławska daje lepsze wyniki na plantacjach zasianych po roślinach

Tabela 10

Plony korzeni buraków cukrowych w q/ha w zależności od typu gleby i głębokości gleby ornej

Rodzaj przerywki	Typ gleby		Głębokość warstwy ornej	
	czarne ziemie	gleby mine- ralne	20—29 cm	30—39 cm
	plon korzeni q/ha	plon korzeni q/ha	plon korzeni q/ha	plon korzeni q/ha
Przerywka zwykła-miejscowa Wrocławska	157,3	187,4	215,5	177,0
przerywka motyczk.	260,0	218,8	222,4	218,6

nach zbożowych niż po ziemniakach, które często pozostawiają glebę więcej wysuszoną i rozpyloną.

Większe zwyczajki plonów korzeni pod wpływem zastosowania przerywki wrocławskiej uzyskano również przy obsiewie plantacji nasionami odmian typu plennego. Jak wiemy z innych doświadczeń, odmiany plenne dają wyższe plony przy większej rozstawie roślin. Przerywka wrocławska w porównaniu ze zwykłą przyczynia się właśnie do uzyskania takiej większej rozstawy roślin.

Wnioski

1. Uzyskanie oszczędności zużycia czasu pracy było bardziej uzależnione od indywidualnej sprawności pracujących niż od sposobu wykonania przerywki. Wrocławska przerywka motyczkowa może być wykonana szybko w wypadku odpowiedniej sprawności i zainteresowania osoby pracującej w uzyskaniu dużej wydajności (praca akordowa). Sposób ten wymaga większej siły i jest bardziej męczący. W rejonach uprawy buraków, w których ludność wiejska ma dużą wprawę w wykonywaniu przerywki sposobem miejscowym, przez wprowadzenie przerywki wrocławskiej nie można się raczej spodziewać dużych oszczędności nakładu pracy.

2. Wrocławska przerywka motyczkowa zapewnia lepsze spojedynkowanie buraków i wycięcie chwastów, ale jednocześnie wpływa ona na zmniejszenie obsady roślin (buraków na ha).

3. Stosowanie przerywki wrocławskiej w rejonach i latach o małej ilości opadów może spowodować spadek plonów buraków cukrowych. Z tego też względu sposób ten raczej nadaje się dla południowych rejonów Polski, w których ilość opadów w okresie wegetacyjnym często jest prawie dwukrotnie większa od sumy opadów w rejonach centralnych.